

Beszámoló az Erősödő Civil Közösségek program harmadik ciklusáról.

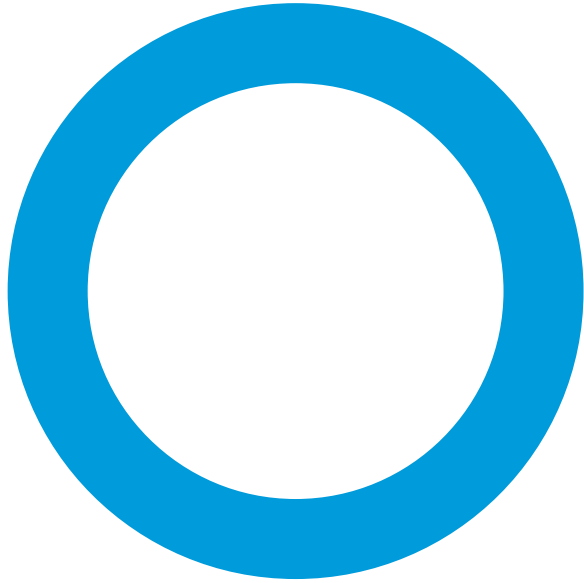


Szerző: Dézma Lilla

2021

www.eckpecs.hu

2020/2021



Tartalomjegyzék.

+ bevezetés	4	3
+ módszer	9	
+ eredmények	12	
+ összefoglalás, kitekintés	36	
+ mellékletek	39	

Bevezetés.

Az Emberség Erejével Alapítvány a Nyílt Társadalom Alapítványok támogatásával, a Regionális Községi Központok program keretében, 2017 őszén indította el az Erősödő Civil Községek (ECK) programot a dél-dunántúli régióban.

4 A program keretében három éven keresztül évente 100 millió forintos nagyságrendű összegre pályázhattak civil szervezetek és szerveződések, informális csoportok és községek Baranya, Somogy és Tolna megyében megvalósuló projekkel. Magyarországon ezen kívül egyedül az észak-alföldi régióban találunk példát hasonló kezdeményezésre, így ez hatalmas lehetőség a régió civiljei számára. A támogatási program 2021 februárjában befejeződött, az első és második ciklus fejleményeiről már publikált⁶ beszámoló áll rendelkezésre. Ebben a tanulmányban a harmadik év eredményei fogalmazódnak meg, olyan kérdések mentén, mint milyen hatással volt a projekt harmadik ciklusa a támogatott civil szerveződésekre, hasznos volt-e vagy éppen ellenkezőleg, illetve miben érhető nyomon a fejlődés, és min kellene változtatni. Folyamatosan történik utalás főleg a második beszámolóban megfogalmazott tanulságokra, ugyanakkor törekedtünk arra, hogy ez a tanulmány önmagában olvasva is érthető legyen. Ennek érdekében az első részben beszámolunk a program életre hí-

vásának közvetlen előzményeiről, röviden az első és második év tanulságairól, a hatásmérésnek nevezett vizsgálat folyamatáról, illetve eszközeiről, majd pedig az eredményekről és a lehetséges következő lépésekről.

Előzmények és problémafelvetés

Országos viszonylatban a dél-dunántúli régió, főként Pécs és közvetlen környéke hagyományosan erősnek tűnő civil aktivitással volt jellemezhető, amely az utóbbi években a láthatóság szempontjából visszaszorult. Támogatási programunk egyik legfőbb céljaként ennek a pozitív irányban történő megváltoztatását tűztük ki, amelyet úgy véljük, eddig sikeresen teljesítettünk. A civil aktivitás láthatóságáról e tanulmány írásának idejében elmondható, hogy részben az Erősödő Civil Községek program hatásának köszönhetően jobban előtérbe került, mint azelőtt. Ezen változás elérésének érdekében a három támogatási ciklusban nagyjából száználcson cikket publikáltunk az ECK projektekről, kiegészítve ezeket fotóripor-

⁶ <https://www.eckpecs.hu/index.php/2020/09/07/az-erosodo-civil-kozossegek-i-ciklusanak-hatasmero-tanulmánya/>

+ bevezetés

tokkal és kisfilmekkel, amelyek jelentős számú érdeklődőhöz jutottak el. A program előtt azonban – tapasztalataink szerint – a civilek munkája gyakran ismeretlen volt egymás, illetve a szélesebb közönség számára. Elszigetelt, jó példaként léteztek csak valós, működő civil szervezetek kevés aktív taggal vagy önkéntessel, amelyeknek a társadalmi hatása elenyészőnek volt mondható. Mindezek mögött az aktuális társadalmi kontextus, azon belül a civilekről alkotott vélemény polarizáltsága vagy a róluk való véleményalkotáshoz szükséges információk általános hiánya, illetve a közélet iránti érdektelenség, passzivitás állhat. Az utóbbi években a politikai kampányokból egyértelművé válhatott, hogy az állam nem hajlandó

együttműködni a civilekkel, sőt, sokszor hátráltatja a munkájukat. Meglátásunk szerint az ECK program kiindulási közege egy olyan széttöredezett társadalom, amelyben sokan érezhetik, hogy nem tudnak hatással lenni a kialakult helyzetre, és ennek megfelelően inkább nem is próbálnak. Ebben a társadalomban mindennaposak a függőségi viszonyok és azok megerősítése, például a pénzügyi támogatásokon keresztül, amelyeknek gyakran feltétele az önkormányzatokkal való együttműködés. A civil szervezetek vezetői sokszor valójában önkormányzati alkalmazottak, emiatt pedig nem tudnak független szerveződésként működni. Viszonylag nagy az egyetértés abban is, hogy a civilek igazából állami feladatokat





próbálnak ellátni – megfelelő állami segítség nélkül. Gondot jelenthet még a hálózatok hiánya, továbbá az, hogy a civilek nem állnak kapcsolatban egymással, amely a tudástranszfer akadályát jelenti. A fenntarthatóság kérdése is folyamatosan felmerül, amelyre a pályázatok és a projektszemlélet nem adnak kielégítő választ.

Célkitűzéseink és eszközeink

Hogy ezen a komplex problémán változtassunk, a mi eszközünk a civil közösségek erősítése, ezért az ECK pályázói továbbra is a helyi közösségek által azonosított problémák közösségi megoldására igényelhetnek támogatást. A pályázat kidolgozásához helyzetelemzést végeztünk mintegy száz, a dél-dunántúli régió civil életére rálátással bíró ember személyes és online módon történő megkérdezésével, amelyből elvi és pályázati technikai javaslatokat nyertünk. Így született meg az Erősödő Civil Közösségek program végleges formája, amelynek köszönhetően olyan helyi, regionális civil szereplők jutottak forráshoz, akik eddig nem fértek hozzá ilyen támogatásokhoz. A program első ciklusának tapasztalatai alapján elmondhatjuk, hogy az általunk ilyen módon kidolgozott koncepció bevált, így a második évre nem eszközöltünk nagy változtatásokat a pályázati rendszerben. Néhány dolgot módosítottunk az adatlapon, záróbeszámolóban, alakítottunk az indikátorokon, illetve a felhívásban jobban kiemeltük az érdekérvényesítést, mert fontosnak tartottuk, hogy ez a szempont hangsúlyosabban jelenjen meg a pályázatokban. Az utolsó, harmadik év a SARS-Covid-19 járvány árnyékában telt, amely a legtöbb szervezet tevékenységére jelentős hatást gyakorolt. Ennek a hatásnak a konceptualizálása érdekében két kérdéssel egészítettük ki a záróbeszámolót, valamint ebben a ciklusban már bemeneti kérdőívet is felvettünk a pályázókkal. Mindezek eredményeiről a későbbiekben részletesebben is beszámolunk.

Az ECK nevében is foglalt fő célkitűzése a szervezetek, szerveződések erősítése, hogy azok autonómabb és tudatosabb, stabilabb működésű szereplőkké váljanak, bízzanak magukban és egymásban, kapcsolatokat építsenek. A szervezetek erősítése – meggyőződésünk szerint – három

+ bevezetés

fontos terület fejlesztésén alapszik, amelyek a kommunikáció, a bázisépítés, valamint a fundraising. A kommunikáció két nagyobb területből tevődik össze, mégpedig a külső és belső kommunikációból. Az előbbi az adott szervezet többnyire a médiában, a publikum előtt való megjelenését jelenti, a kifelé irányuló megszólítást, míg az utóbbi a tagok közötti információcserét. A bázisépítés a tagok, támogatók és önkéntesek bevonását, valamint az aktivitásának fokozását, továbbá a más szervezetekkel, csoportokkal való kapcsolatépítést jelenti. A fundraising, más néven adománygyűjtés pedig a különböző pályázati és nem pályázati bevételek felkutatását és felhasználását takarja. Az e mögött meghúzódó elképzelésünk szerint az elérendő cél, hogy több lábon álljon a szervezet finanszírozása, az alaptevékenységek minél nagyobb arányban ne a – projektműködést bebetonozó – pályázati lehetőségek függvényei legyenek. E három területre tehát fokozottan kérdeztünk rá a pályázati adatlapokon és beszámolóinkban, például a tagság létszámának, a bevételi források és kommunikációs csatornák számának megadásán keresztül. Regionális, tehát területi és nem ágazati fókuszú programunkban nem vezetünk be témák, szakterületek szerinti korlátozást. Gyakorlatilag bármilyen jellegű (szociális, környezetvédelmi, egészségügyi, oktatási, sport, stb.) tevékenységgel lehetett támogatást nyerni, ha a szervezet olyan programot készít, amellyel növeli a társadalmi bázisát, beágyazottságát, erősíti kommunikációját, a korábbinál többet foglalkozik egy adományozói kör felépítésével, és az érdekvégyesítésre nagyobb hangsúlyt helyez. Fontosnak tartjuk, hogy kisebb szervezetekhez és kisebb településekre is jussanak források, ugyanakkor komplexebb programokat is tudjunk finanszírozni. Ezért két kategóriát hoztunk létre, az Indítót, amely kevesebb feltétellel elérhető, és informális csoportok is pályázhatnak rá, illetve az Erősítőt,

ahol magasabb elvárások mellett nagyobb összeg pályázható meg. Az egyenlő hozzáférés érdekében törekedtünk a területi kiegyenlítésre, ami a gyakorlatban azt jelentette, hogy a hagyományosan erősebb pályázati aktivitást mutató Baranyában és Pécsen nehezebb volt a támogatásunkat elnyerni, mint a kevesebb pályázóval versenybe szálló Tolna és Somogy megyékben. Ahhoz, hogy a harmadik ciklusban területileg még inkább lefedjük a régiót a másodikhoz képest, tizenöt helyszínen tartottunk pályázati tájékoztatókat (Pécs, Kaposvár, Szekszárd, Bonyhád, Tamási, Szigetvár, Balatonboglár, Csurgó, Barcs, Dombóvár, Siófok, Mohács, Nagyatád, Sikós illetve Selylye), amelynek tapasztalata, hogy ahol jártunk, onnan többnyire pályázat is érkezett. Ezenkívül szakmai képzések lebonyolítására is sor került, amelyek a már fentebb is említett fő fejlesztési területek – kommunikáció, fundraising és bevonás/stratégiai tervezés – témáit járták körbe. A harmadik évben az első és második pályázati kör résztvevőinek visszajelzései alapján bővült a képzési kínálat például a tudatos közösségi média-használat témakörének beemelésével. Összesen hat témakörben tartottunk tréningeket a nyár folyamán online, míg ősszel offline formában. A három év alatt nagyjából kétszáz fő vett részt összesen 26 képzési alkalmon, amelyekről minden esetben részletes visszajelzéseket kértünk a következő alkalmak megtervezése előtt.

Az ECK program kidolgozása során tehát meghatároztuk céljainkat és azt, hogy tevékenységünk eredményeként milyen változást szeretnénk látni a regionális civil társadalomban. Nemcsak azért tartjuk fontosnak ismerni és hatásmérő eszközökkel vizsgálni a kiosztott támogatás hatását a régió civil szereplőire, hogy alátámasztást és megerősítést kapjon a támogatási rendszerünk, hanem azzal a céllal is, hogy modellként szolgál-



8

hasson az Open Society Foundations lehetséges regionális programjaihoz. Az első és második év tapasztalatai alapján elmondhatjuk, hogy az Erősödő Civil Közösségek program ma az egyik legjelentősebb, államtól független forrás, ami nyitva áll a régió civil szervezetei előtt. Egyértelműen igazolódott, hogy van rá igény, és világosan látható, hogy van fejlesztő hatása. Az előttünk álló időszakra tekintettel – a vidéki civilség fenntartása szempontjából – nélkülözhetetlenek az ilyen támogatási programok Magyarországon.

A hatásmérés

A bevezető végére érve még fontosnak véljük röviden ismertetni a hatásmérés fogalmát. Többféle definíció létezik a szakirodalomban a társadalmi hatásmérés fogalmának leírására^{7,8,9,10}, amelyek keresztmetszetében a következő meghatározás bontakozik ki. A hatásmérés – ahogy a neve is

sejteti – egy olyan komplex elemzési folyamat, amellyel megállapíthatók, mérhetők egy szervezet tevékenysége nyomán fellépő pozitív és negatív hatások a szervezet közvetett és közvetlen környezetén. Ez előre meghatározott, jól mérhető célok mentén történik mind kvantitatív (például számadatok lekérdezése), mind kvalitatív eszközökkel (például szöveges válaszok lekérdezése), amelyek viszonyítási alapként szolgálnak a későbbi történések értelmezéséhez, az ok-okozati viszonyok feltárásához. A hatásmérés egyben lehetővé teszi a szervezet fejlesztését is a hatások mint visszajelzések megismerésén keresztül. Az ECK program esetében ez azt jelenti, hogy a nyújtott támogatás valószínűsíthetően változásokat idéz elő magában a támogatott szervezetben, a közvetlen környezetben és a megvalósult terven keresztül a tágabb környezetben is. Mindközben természetesen maga a támogatást adó szervezet is formálódik, fejlődik.

7 Bodor, E., Móder, M. (2018). SOS! Megéri? SOS Gyermekfaló Magyarországi Alapítvány társadalmi hatásmérés vizsgálata. <http://szd.lib.uni-corvinus.hu/11169/> (Utolsó letöltés: 2020. 10. 03.)

8 Kormos, D. (2017). Hogyan mérhető pontosan és torzítatlanul a társadalmi hatás? Módszertani ajánlások és azok gyakorlati megvalósítása a magyar nonprofit szektorban. http://hatasmeres.hu/downloads/Kormos_Dora.pdf (Utolsó letöltés: 2020. 10. 03.)

9 Matolcsi, Zs. (2014). Amit mérünk, az javulni fog! Vagy nem... <https://demoblog.hu/demo-blog/amit-merunk-az-javulni-fog-vagy-nem-hatasmeres-a-demoban-es-azon-kivul/> (Utolsó letöltés: 2020. 10. 03.)

10 OFA Nonprofit Kft. (2017). Módszertani kézikönyv. <https://en.calameo.com/read/0046569662c8a75401ee2> (Utolsó letöltés: 2020. 10. 03.)

Módszer.

A beszámoló ezen részében a harmadik ciklus hatásmérésében alkalmazott adatgyűjtési eszközök, a bemeneti kérdőív, valamint a záróbeszámoló felépítését és kérdéseit ismertetjük, továbbá röviden jellemezzük a pályázókat is.

A második ciklusra külsős szakértő bevonásával tovább fejlesztettük a záróbeszámolót annak érdekében, hogy pontosabb adatok álljanak rendelkezésünkre a számunkra fontos területekről. A tapasztalataink és a visszajelzések alapján ez a beszámoló a harmadik pályázati időszakban változatlan formában került felvételre, ugyanakkor a projektek megkezdése előtt sor került egy bemeneti kérdőív kitöltetésére is. Célként fogalmaztunk meg, hogy kifejlesszük a támogatási program hatásméréséhez legalkalmasabb eszközt, amely úgy véljük, az utolsó ciklusra megtörtént.

A résztvevők

A program résztvevői tehát Magyarország három déli megyéjéből kerültek ki, tizenhárman Somogyból, tizen Tolnából, harmincketten Baranyából, ezenkívül idén kilenc régiós nyertesünk is volt, még hozzá két kategóriában: Indító és Erősítő.

Az Indító pályázati kategória esetében akciókat, eseményeket és folyamatokat egyaránt támogattunk, azaz a tevékenységek voltak a középpontban. Mind civil szervezetek, mind pedig

informális csoportok egyaránt pályázhattak minimum három, maximum hat hónapra, legfeljebb ötszázezer forint elnyerésére. Huszonhat nyertes pályázatot hirdettünk ki ebben a kategóriában, még hozzá tizenhatot Baranyából, négyet Somogyból, hármat Tolnából és szintén három regionálisat. Az előző évhez képest hárommal kevesebb tolnai nyertesünk volt, viszont idén a megyéken átfogóan is valósultak meg Indító kategóriás programok.

Az Erősítő pályázati kategóriába jogi személyiséggel rendelkező civil szervezetek jelentkezhettek. Az ő esetükben az egyes tevékenységek egymásra épülnek, egyik sem működik a másik nélkül. A projekt elemei folyamattá állnak össze, hosszabb távú hatásokkal, a folytathatóság és a fenntarthatóság lehetőségével. A projektek hossza minimum hat, maximum tizenkét hónapban volt meghatározva, a támogatás minimális összege egymillió forintban, maximuma pedig hárommillió forintban. Kettővel több nyertes volt ebben a kategóriában tavalyhoz képest, hiszen idén összesen harmincnyolc Erősítő kategóriás program indulhatott el, tizenhat Baranyában, kilenc Somogyban, hét Tolnában, mindezek mellett

+ módszer

hat regionális pályázat is megvalósításra került. A résztvevő szervezetekről és tevékenységeikről részletesebben a program honlapján lehet tájékozódni.¹¹

A 64 támogatott között 101.715.249 Ft-ot osztottunk el. Huszonnégy résztvevő egy-egy megyeszékhelyen végezte tevékenységét – huszonketten Pécsen, ketten Kaposváron –, tizenegyen városban, huszonketten községben, míg heten mind városban, mind kistelepülésen tettek ugyanezt. 45 bejegyzett – ezek közül 37 egyesü-

let, 8 alapítvány –, 19 pedig jogi személyiséggel nem rendelkező, informális szervezet volt.

A lekérdezett adattípusok

A bevezetésben már próbáltunk rávilágítani arra, hogyan épül fel és működik, milyen jellemzőkkel rendelkezik egy általunk erősnek, autonómnak gondolt civil szervezet, szerveződés, valamint melyek a legfontosabb fejlesztési területek ezen állapot eléréséhez. A bemeneti kérdőív, illetve a záróbeszámoló indikátorainak meghatározá-



+ módszer

sánál elsősorban arra törekedtünk, hogy azok számokban kifejezhetőek és alkalmasak legyenek arra, hogy a támogatási időszak elején és végén is könnyen megválaszolhassák őket. A záróbeszámolóban rákérdeztünk a projekt keretében megvalósult rendezvények résztvevőinek és szervezőinek a számára, a belső kör, azaz a csapatok, szervezetek legaktívabb magjának, a támogatók és látjok – tágabb kontextusban azok, akik kedvelik, figyelemmel kísérik a tevékenységeket, de nem feltétlenül vesznek aktívan részt bennük –, illetve a rendszeres önkéntesek létszámára.

Másodsorban nemcsak „hard” adatokkal, hanem finomabb módon is megpróbáltuk azonosítani a projekt hatására bekövetkezett változásokat. Ennek érdekében egyrészt tizenkét állítást fogalmaztunk meg, amelyek közül öt inkább a válaszadók attitűdjére vonatkozik, a többi pedig egy sikeres, hatékony, illetve jól működő szervezet jellemzőire kérdez rá. Mindegyikre egy 1-től 7-ig terjedő Likert-skálán kellett válaszolni, ahol az egyes azt jelentette, hogy „Egyáltalán nem értek egyet”, a hetes pedig azt, hogy „Teljes mértékben egyetértek”. Fontos mozzanat az attitűdre vonatkozó kérdések elkülönítése, hiszen azok a pályázóknak a programhoz, illetve saját tevékenységükhöz való hozzáállásáról adnak nemcsak kognitív, de érzelmi és akár viselkedéses szinten képet, ezáltal egy mélyebb szintű megértést lehetővé téve az elemző számára. Másrészt nyitott végű kérdéseket is feltettünk (1) a projekt legfontosabb eredményeire és hatásaira, (2) a nem pályázati bevételekre és az annak érdekében végzett tevékenységekre, (3) a használt online kommunikációs felületekre és az ott zajló kommunikációra, (4) a projektidőszak alatti együttműködésekre, továbbá a (5) fejlődésre vonatkozóan. Összefoglalót, továbbá a projektidőszak legszebb pillana-



tának leírását is kértük, bár e két kérdést végül nem vontuk be az adatelemzésbe. Az elmúlt évet jelentősen meghatározó SARS-Covid-19 járvány szervezetekre gyakorolt hatására is kíváncsiak voltunk, ezt két kérdés formájában beépítettük a záróbeszámolóba. A bemeneti kérdőív felépítése követi a záróbeszámolóét, ugyanakkor sokkal rövidebb: a belső körre, önkéntesekre, támogatókra, látjokra vonatkozó számadatok mellett a kommunikációs csatornákra kérdez rá, illetve azt az öt állítást tartalmazza, amely nem a projekt lehetséges közvetlen vagy közvetett hatásait nevesíti. A bemeneti kérdőív és a záróbeszámoló konkrét felépítése és a kérdések, instrukciók pontos megfogalmazása a mellékletben olvasható (1. és 2. számú melléklet).

Eredmények.

A tanulmány ezen részében a bemeneti kérdőívből, illetve a záróbeszámolóban lekérdezett háromféle adattípus, a számadatok, az attitűdre vonatkozó kérdések és állítások, illetve a szöveges válaszok elemzéséből származó eredményeket ismertetjük.

12

Fontosnak gondoljuk megjegyezni, hogy a záróbeszámoló kiküldésekor figyelmetlenségből hat pályázó még a régi, 2019-es, koronavírusra vonatkozó kérdéseket nem tartalmazó verziót kapta meg, így kevesebb adat áll rendelkezésünkre ezen válaszok elemzéséhez. A bemeneti kérdőívek esetén nem került lekérdezésre a szervezet neve, így nem tudtuk összepárosítani a bemeneti és a záró adatokat, átlagok összehasonlítására azonban volt lehetőségünk. A leíró statisztikát és a gyakorisági számításokat a Jamovi 1.0.7.0. programban¹², illetve a Microsoft Excelben¹³ készítettük.

A beérkezett pályázatokról általánosságban

A támogatást nyert 64 darab pályázat közül végül 63 darab valósult meg, ugyanennyi záróbeszámoló érkezett vissza a harmadik ciklusból, ez összességében hárommal több, mint az előző évben, míg a bemeneti kérdőívet minden pá-

lyázó kitöltötte. Némely esetében hiányosságot, megválaszolatlan kérdést fedeztünk fel, amelyet az adott pontnál mindig jelzünk. Ezek valószínűsíthetően vagy figyelmetlenségből, vagy pedig a relevancia hiányából adódóan maradtak üresen. A beszámoló önbevallásos jellegét és a támogatott projektek sokféleségét is figyelembe kell vennünk akkor, amikor az eredményekről beszélünk, azaz nem mindig tudunk vagy éppen érdemes általános megállapításokat tenni. Fontos észben tartanunk azt is a számadatok vizsgálatánál, hogy hiába adtunk rövid magyarázatot a kategóriákról, még így sem lehettünk biztosak abban, hogy minden pályázó ugyanazt értette alattuk, mint mi. Emiatt előfordulhat nagy variancia a megadott értékek között.

12 The jamovi project (2020). jamovi (Version 1.2) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>

13 Microsoft Corporation. (2018). Microsoft Excel. Retrieved from <https://office.microsoft.com/excel>

+ eredmények

A bemeneti kérdőív adatai

2.1 A számadatok

A belső kör nagysága

A belső kör, az aktív mag nagysága összességében 426 főt fedett le 64 beszámoló értékei alapján, átlagosan pedig 6.66 fő volt. A legalacsonyabb szám ebben az esetben a kétfős belső kör volt, míg a legmagasabb elérte a 32 főt (Táblázat 1).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	64/64
ÁTLAG	6.66
MINIMUM	2
MAXIMUM	32
ÖSSZESEN	426

Táblázat 1. A belső kör létszámának leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

A támogatói kör létszáma

A támogatók, szimpatizánsok száma összességében 18.948 főt fedett le 64 beszámoló értékei alapján, átlagosan pedig 296 fővel számolhatunk. Volt olyan pályázó, aki nem számolt be támogatókról, míg a legmagasabb létszám elérte a 4.000 főt (Táblázat 2).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	64/64
ÁTLAG	296
MINIMUM	0
MAXIMUM	4000
ÖSSZESEN	18948

Táblázat 2. A támogatók létszámának leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

Az önkéntesek száma

Az önkéntesek száma összességében 733 főt fedett le 62 beszámoló értékei alapján, átlagosan pedig 11.8 fő volt. Volt olyan pályázó, aki nem számolt be önkéntesről, míg a legmagasabb létszám elérte a 65 főt (Táblázat 3).

62/64	58/60
11.8	452
0	25
65	2468
733	26129

Táblázat 3. Az önkéntesek létszámának leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

13

A lájkolók száma

A szervezet Facebook-oldalát kedvelők számára is rákérdeztünk, amely úgy gondoljuk, „hard” mutatója lehet a sikeres külső kommunikációnak. A lájkolók számáról 47 beszámoló alapján elmondható, hogy összességében meghaladta a 38.000 főt. Átlagosan 819 fő kedvelte egy adott szervezet Facebook-oldalát, volt, aki nem számolt be lájkolókról, míg a legnagyobb létszám 4.441 főben állapítható meg (Táblázat 4).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	47/64
ÁTLAG	819
MINIMUM	0
MAXIMUM	4.441
ÖSSZESEN	38.495

Táblázat 4. A lájkolók számának leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében



2.2 Az állítások

A bemeneti kérdőívbe a záróbeszámoló négy, attitűdre vonatkozó kérdése, illetve egy szervezeti struktúrára kérdező állítása került, amelyek sorrendben az alábbiak voltak. Az állításokra adott válaszok részletesebben, százalékokra lebontva olvashatók a mellékletben (3. számú melléklet).

A., Szervezetünk, csoportunk számára fontos, hogy rendszeresen új önkéntesek csatlakozzanak a munkánkhoz.

Az első attitűdre vonatkozó kérdés az önkéntesek jelenlétének és bevonásának fontosságához való viszonyulásra kérdező. 64 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 5.39-et választottak a kitöltők a skála értékei közül, azaz inkább egyetértének ezzel az állítással. A szórás az átlagtól való átlagos eltérés, azt mutatja meg, hogy a választott értékek átlagosan mennyivel térnek el a skála számtani átlagától. A szórás nagyságából következtethetünk arra, hogy adott

mintán mennyire konvergálnak a válaszok, azaz tulajdonképpen mekkora az egyetértés mértéke. A szórás ebben az esetben 1.63, ami közepesen alacsonyabb mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 3 és 7 közötti értékekkel választottak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a válaszadók több, mint 75%-a fontosnak tartja, hogy új embereket érjenek el és vonjanak be programjukba. (Táblázat 5).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	64/64
ÁTLAG	5.39
SZÓRÁS	1.63
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 5. Az 1. állításra adott válaszok leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

+ eredmények

B., Fontosnak tartom, hogy a szervezetemnek folyamatosan bővüljön az aktív tagsága.

A második attitűdre vonatkozó kérdés az aktív, tevékeny, a szervezet iránt elkötelezett tagok számának növelésére, ennek fontosságára vonatkozik. 64 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 5.67-et választottak a skála értékei közül, azaz többségében egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.64, ami közepesnél alacsonyabb mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 4 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a válaszadók 84,38%-a fontosnak tartja, hogy új emberek csatlakozzanak hozzájuk tagként, illetve sikeresen tudják aktivizálni őket (Táblázat 6).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	64/64
ÁTLAG	5.67
SZÓRÁS	1.64
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 6. Az 2. állításra adott válaszok leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

C., Nem hiszem, hogy a mi munkánkat bárki olyan fontosnak tartaná, hogy hajlandó lenne pénzzel támogatni.

A harmadik attitűdre vonatkozó kérdés egy fordított tétel, amely tulajdonképpen egy negációként megfogalmazott állítás, legfontosabb szerepe pedig a kitöltő figyelmének felfrissítése. Ez az item

expliciten az anyagi függetlenség fontosságára, implicit módon pedig a saját szervezeti munka értékelésére kérdez rá. 64 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 2.39-et választottak a skála értékei közül, azaz többségében nem értenek egyet ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.48, ami közepes mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 1 és 4 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig az egyes lett. Az egyes, kettes és hármas, egyet nem értést kifejező válaszok százalékos megoszlása alapján kijelenthető, hogy a válaszadók több mint 75,01%-a úgy gondolja, hogy a munkája értékes, és ennek megfelelően más is annak tartja, és támogatja őket anyagilag (Táblázat 7).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	64/64
ÁTLAG	2.39
SZÓRÁS	1.48
MINIMUM	1
MAXIMUM	6
LEGGYAKORIBB	1

Táblázat 7. A 3. állításra adott válaszok leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

D., Úgy érzem, rajtam és esetleg egy szűk, belső körön kívül senkinek nem fontos a szervezetünk jövője.

Az utolsó attitűdre vonatkozó kérdés szintén fordított tétel, amely expliciten a szervezet munkájának, fontosságának és jövőbeli kilátásainak megítélésére vonatkozik. 64 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 2.67-et választottak a skála értékei közül, azaz inkább nem értenek egyet ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.64, ami közepesnél alacsonyabb mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben

+ eredmények

1 és 5 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig az egyes lett. Az egyes, kettes és hármas, egyet nem értést kifejező válaszok százalékos megoszlása alapján kijelenthető, hogy a válaszadók több mint 70,32%-a úgy gondolja, hogy a munkája értékes, ennek megfelelően más is annak tartja, és hosszabb távon támogatja a fennmaradást (Táblázat 8).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	64/64
ÁTLAG	2.67
SZÓRÁS	1.64
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	1

Táblázat 8. A 4. állításra adott válaszok leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

E., A csoporton belül tisztázottak a felelősségi körök, mindenki tudja, mi a dolga.

Az utolsó állítás a szervezeti struktúra észlelt fejlődésére vonatkozik, amelynek mutatója lehet a szervezeten belüli szerepek kialakulása, tisztázása. 64 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 5.63-at választottak a skála értékei közül, azaz többségében egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.33, ami nagymértékű egyetértésre utal. A legtöbben 5 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hatos lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy 81,26%-a a válaszadóknak úgy gondolja, hogy vannak kialakult szerepek a szervezetében (Táblázat 9).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	64/64
ÁTLAG	5.63
SZÓRÁS	1.33
MINIMUM	2
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	6

Táblázat 9. Az 5. állításra adott válaszok leíró statisztikája a bemeneti kérdőív esetében

2.3 A szöveges kérdés

Az alábbiakban a kommunikációs csatornákra vonatkozó kérdés válaszait ismertetjük. Az elemzéshez használt kód kialakításáról a beszámoló egy későbbi pontján (3.3 A szövegek elemzése) részletesebb leírást adunk.

Milyen kommunikációs csatornákat használ jelenleg a szervezetetek?

Kód: Kommunikációs csatornák típusa

Értékek: 1 – közösségimédia; 2 – Weboldal; 3 – E-mail/Hírlevél; 4 – Online média; 5 – Nyomtatott média; 6 – Telefon/Személyes

Eredmény: 56 közösségimédia – 50%; 25 Weboldal – 22%; 12 E-mail/Hírlevél – 11%; 3 Online média – 3%; 11 Nyomtatott média – 10%; 5 Telefon/Személyes – 3%

61 beszámoló alapján elmondható, hogy a pályázók átlagosan három kommunikációs formát használtak. A legkiemelkedőbb csatornát egyértelműen a közösségimédia felületei jelentik, ezen belül is a Facebook illetve az Instagram, ezt követik a weboldalak, a hírlevelek és a nyomtatott

+ eredmények

formák. A legkevésbé használt eszközök közül az online médiamegjelenések, illetve a hagyományos kommunikációs csatornák egyaránt 3-3%-ban képviseltették magukat.

A záróbeszámoló adatai

3.1 A számadatok

A rendezvényeken részt vevők száma összesen

A pályázók által szervezett rendezvények, programok résztvevőinek számáról 60 beszámoló alapján elmondható, hogy meghaladta a 12.600 főt. Átlagosan 212 fő vett részt egy támogatott projekt rendezvényein összesen az adott projekt időtartama alatt, ahol 10 résztvevőről számolhatunk be, míg a legnagyobb létszám 1200 főben állapítható meg. Természetesen a vírus jelentős mértékben befolyásolhatta a rendezvények lebonyolítását, illetve voltak olyan támogatott programok is, amelyek fókuszában inkább a kiscsoportos foglalkozások megszervezése állt, ezért lehetnek nagy számbeli eltérések egyes válaszok között. A leíró statisztika adatait az alábbi táblázatban (Táblázat 10.) foglaltuk össze.

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	60/63
ÁTLAG	212
MINIMUM	10
MAXIMUM	1200
ÖSSZESEN	12694

Táblázat 10. A rendezvényeken részt vevők létszámának leíró statisztikája

A szervezők létszáma

63 beszámoló alapján elmondható, hogy a rendezvények megszervezésében és lebonyolításá-

ban összesen 658 fő vállalt aktívan részt, átlagosan pedig egy nagyjából 10 fős stábbal dolgoztak szervezetenként. Volt olyan, ahol két fő tevékenykedett, és olyan is, ahol 40-en vállaltak szervezői szerepet (Táblázat 11).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	10.4
MINIMUM	2
MAXIMUM	40
ÖSSZESEN	658

Táblázat 11. A szervezők létszámának leíró statisztikája

A belső kör nagysága

A belső kör, az aktív mag nagysága összességében 763 főt fedett le 63 beszámoló értékei alapján, átlagosan pedig 12.1 fő volt. A legalacsonyabb szám ebben az esetben a háromfős belső kör volt, míg a legmagasabb elérte a 100 főt (Táblázat 12).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	12.1
MINIMUM	3
MAXIMUM	100
ÖSSZESEN	763

Táblázat 12. A belső kör létszámának leíró statisztikája

A támogatói kör létszáma

A támogatók, szimpatizánsok száma összességében 43.013 főt fedett le 62 beszámoló értékei alapján, átlagosan pedig 694 fővel számolhatunk. A legalacsonyabb szám ebben az esetben a ötfős támogatói kör volt, míg a legmagasabb elérte a 6.000 főt (Táblázat 13).



ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	62/63
ÁTLAG	694
MINIMUM	5
MAXIMUM	6000
ÖSSZESEN	43013

Táblázat 13. A támogatók létszámának leíró statisztikája

Az önkéntesek száma

Az önkéntesek száma összességében 874 főt fedett le 60 beszámoló értékei alapján, átlagosan pedig 15 fő volt. A legalacsonyabb szám ebben az esetben az egyfős önkéntesi kör volt, míg a legmagasabb elérte a 65 főt (Táblázat 14).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	60/63
ÁTLAG	14.6
MINIMUM	1
MAXIMUM	65
ÖSSZESEN	874

Táblázat 14. Az önkéntesek létszámának leíró statisztikája

A lájkolók száma

A lájkolók számáról 43 beszámoló alapján elmondható, hogy összességében meghaladta a 62.000 főt. Átlagosan 1449 fő kedvelte egy adott szervezet Facebook-oldalát, a legkisebb szám 84, míg a legnagyobb 13.000 főben állapítható meg (Táblázat 15).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	43/63
ÁTLAG	1449
MINIMUM	84
MAXIMUM	13.000
ÖSSZESEN	62.294

Táblázat 15. A lájkolók számának leíró statisztikája

3. 2 Állítások, attitűdre vonatkozó kérdések

Először az állítások, majd pedig a színes kiemeléssel jelölt, attitűdre vonatkozó kérdésekre adott válaszok elemzésével kapott eredményeket ismertetjük. Minden állítás mögött az eredeti sorszama található, a mellékletben (4. számú melléklet) pedig részletesebben, százalékokra lebontva látható az egyes válaszlehetőségek előfordulási gyakorisága.

+ eredmények

Szervezetünk/csoportunk a projekt keretein belül komoly előrelépést tett a helyi és tágabb közösségek megszólításában. (2)

Ez az állítás a szervezet kommunikációjának észlelt fejlődésére vonatkozik, mégpedig a külső, nem szervezeten belüli részére. 63 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 5.97-et választottak a skála értékei közül, azaz többségében egyetértének ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.05, ami alacsonyabb értéknek mondható, így viszonylag nagy egyetértésre utal a válaszadók között. A legtöbben 5 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a szervezetek 92,06%-ánál előrelépés történt a helyi és tágabb közösségek megszólításában (Táblázat 16).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.97
SZÓRÁS	1.05
MINIMUM	3
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 16. A 2. állításra adott válaszok leíró statisztikája

Szervezetünknek/csoportunknak érzékelhetően megnőtt a helyi médiában való megjelenéseinek száma. (3)

Ez a tétel is a szervezet kommunikációjának fejlődésére vonatkozik, amelynek mutatója lehet a helyi médiában való megjelenések száma, a láthatóság növekedése. 62 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 4.55-öt

választottak a skála értékei közül, azaz inkább megoszlanak a vélemények ezzel az állítással kapcsolatban. Ezt mutatja a szórás is, amely ebben az esetben 2.05, ami kisebb mértékű egyetértésre utal, mint az előző állítás esetében. E szerint a legtöbben 3 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hatos lett. A válaszok százalékos megoszlását tekintve kijelenthető, hogy nagyjából egyenlően oszlanak el a vélemények a médiában való szereplés gyakorisága körül (Táblázat 17).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	62/63
ÁTLAG	4.55
SZÓRÁS	2.05
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	6

Táblázat 17. A 3. állításra adott válaszok leíró statisztikája

A projekt közvetlen vagy közvetett következményeképp sokkal aktívabbá, tudatosabbá vált a saját kommunikációs felületeink használata. (7)

Ez a tétel szintén a szervezet kommunikációjának észlelt fejlődésére vonatkozik, amely mind a külső, mind a belső csatornákon az aktivitáson és tudatos használaton keresztül mutatkozhat meg. 63 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 5.17-et választottak a kitöltők a skála értékei közül, azaz inkább egyetértének ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.40, ami közepesnél nagyobb mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 3 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig az ötös lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező vála-



20

szok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a válaszadók több mint 69,84%-a úgy gondolja, hogy aktívabbá és tudatosabbá vált kommunikációs csatornáik használata (Táblázat 18).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.17
SZÓRÁS	1.40
MINIMUM	2
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	5

Táblázat 18. A 7. állításra adott válaszok leíró statisztikája

A projekt közvetlen vagy közvetett következményeképp előrelépés történt a szervezet/csoport fenntarthatóságában. (8)

Ez a kérdés a projekt következményeként kialakuló anyagi függetlenségre, annak megteremtésére vonatkozik. 63 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 5.81-et választottak a kitöltők a skála értékei közül, azaz többségében egyetérte-

nek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.44, ami közepes mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 4 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a válaszadók több mint 85,7%-a úgy gondolja, hogy anyagi szempontokat tekintve szervezete fejlődést mutatott a projektidőszak során (Táblázat 19).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.81
SZÓRÁS	1.44
MINIMUM	2
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 19. A 8. állításra adott válaszok leíró statisztikája

A projektidőszak során több olyan aktív együttműködésünk alakult ki más civil szervezetekkel, illetve csoportokkal, amik hosszú távon erősítik a munkánkat. (9)

Ez az állítás a projekt következtében kialakuló, hosszú távú együttműködésekre kérdez rá. Impliciten rálátásunk nyílna ebből arra is, hogy milyen mértékben tartják fontosnak a pályázók kapcsolati hálójuk bővítését, amely talán a civil csoportok működésének egyik alappillére jelenti. 63 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 5.57-et választottak a skála értékei közül, azaz egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.64, ami közepesnél alacsonyabb mértékű egyetértésre utal, azaz ezen állítás körül is megoszlanak a vélemények. A legtöbben 4 és 7 közötti értékekkel válaszoltak,

+ eredmények

a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy 77,77%-a a válaszadóknak úgy gondolja, hogy sikeresen alakított ki hosszú távú vagy hosszú távon ható együttműködések (Táblázat 20).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.57
SZÓRÁS	1.64
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 20. A 9. állításra adott válaszok leíró statisztikája

A projekt hatással volt a csoporttal kapcsolatban állók közéleti aktivitásának növekedésére. (11)

Ez az állítás a csoporttal kapcsolatban állók szűkebb és tágabb körének közéleti felelősségvállalására kérdez rá. 63 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 5.05-öt választottak a skála értékei közül, azaz inkább egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.83, ami alacsonyabb mértékű egyetértésre utal, azaz megoszlanak a vélemények az állítással kapcsolatban. A legtöbben 3 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig az hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy 61,91%-a a válaszadóknak úgy gondolja, hogy hatással volt a projekt a tagok közéleti részvételére (Táblázat 21).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.05
SZÓRÁS	1.84
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 21. A 11. állításra adott válaszok leíró statisztikája

A csoporton belül tisztázottak a felelősségi körök, mindenki tudja, mi a dolga. (12)

63 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 6.05-öt választottak a skála értékei közül, azaz többségében egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.02, ami nagymértékű egyetértésre utal. A legtöbben 5 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy 90,47%-a a válaszadóknak úgy gondolja, hogy vannak kialakult szerepek a szervezetében (Táblázat 22).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	6.05
SZÓRÁS	1.02
MINIMUM	3
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 22. A 12. állításra adott válaszok leíró statisztikája

+ eredmények

Szervezetünk, csoportunk számára fontos, hogy rendszeresen új önkéntesek csatlakozzanak a munkánkhhoz. (1)

63 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 5.51-et választottak a kitöltők a skála értékei közül, azaz inkább egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.64, ami közepesnél alacsonyabb mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 4 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a válaszadók több mint 74,6%-a fontosnak tartja, hogy új embereket érjenek el és vonjanak be programjukba (Táblázat 23).

22

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.51
SZÓRÁS	1.64
MINIMUM	2
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 23. Az 1. állításra adott válaszok leíró statisztikája

Fontosnak tartom, hogy a szervezetemnek folyamatosan bővüljön az aktív tagsága. (4)

63 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 5.98-at választottak a skála értékei közül, azaz többségében egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.44, ami közepes mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 5 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok

százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a válaszadók 88,88%-a fontosnak tartja, hogy új emberek csatlakozzanak hozzájuk tagként, illetve sikeresen tudják aktivizálni őket (Táblázat 24).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.98
SZÓRÁS	1.44
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 24. Az 4. állításra adott válaszok leíró statisztikája

Úgy érzem, a szervezetünk tudatosabban és tervezettebben működik. (5)

Ez az attitűdre vonatkozó kérdés a szervezet észlelt működésére irányul, amely érettségének egyik mutatója véleményünk szerint a tudatosság, tervezettség. 63 beszámoló alapján elmondható, hogy a kitöltők átlagosan 5.92-t választottak a skála értékei közül, azaz többségében egyetértenek ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.26, ami nagymértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 5 és 7 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig a hetes lett. Az ötös, hatos és hetes, egyetértést kifejező válaszok százalékos eloszlását tekintve kijelenthető, hogy a válaszadók 90,48%-a úgy gondolja, hogy a szervezete tudatosabban és tervezettebben működik, mint a projekt elején (Táblázat 25).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	5.92
SZÓRÁS	1.26
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	7

Táblázat 25. Az 5. állításra adott válaszok leíró statisztikája

Nem hiszem, hogy a mi munkánkat bárki olyan fontosnak tartaná, hogy hajlandó lenne pénzzel támogatni. (6)

63 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 2.08-at választottak a skála értékei közül, azaz többségében nem értenek egyet ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.51, ami közepes mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 1 és 4 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig az egyes lett. Az egyes, kettes és hármas, egyet nem értést kifejező válaszok százalékos megoszlása alapján kijelenthető, hogy a válaszadók több, mint 79,37%-a úgy gondolja, hogy a munkája értékes, és ennek megfelelően más is annak tartja, és támogatja őket anyagilag (Táblázat 26).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	2.08
SZÓRÁS	1.51
MINIMUM	1
MAXIMUM	7
LEGGYAKORIBB	1

Táblázat 26. A 6. állításra adott válaszok leíró statisztikája

Úgy érzem, rajtam és esetleg egy szűk, belső körön kívül senkinek nem fontos a szervezetünk jövője. (10)

63 beszámoló alapján elmondható, hogy átlagosan 1.87-et választottak a skála értékei közül, azaz többségében nem értenek egyet ezzel az állítással. A szórás ebben az esetben 1.42, ami közepes mértékű egyetértésre utal, mert e szerint a legtöbben 1 és 3 közötti értékekkel válaszoltak, a leggyakoribb opció pedig az egyes lett. Az egyes, kettes és hármas, egyet nem értést kifejező válaszok százalékos megoszlása alapján kijelenthető, hogy a válaszadók több, mint 84,12%-a úgy gondolja, hogy a munkája értékes, ennek megfelelően más is annak tartja, és hosszabb távon támogatja a fennmaradást (Táblázat 27).

ELEMSZÁM (kitöltött/összes beszámoló)	63/63
ÁTLAG	1.87
SZÓRÁS	1.42
MINIMUM	1
MAXIMUM	6
LEGGYAKORIBB	1

Táblázat 27. A 10. állításra adott válaszok leíró statisztikája

3.3 A szövegek elemzése

A pályázók írásos visszajelzéseiből az Összefoglaló, valamint a Legszebb pillanat kérdést a hatásmérés szempontjából nem tartottuk relevánsnak, míg a többi, amelyek lentebb olvashatók részletesen, bottom-up módon végzett tartomelemzésnek vetettük alá. Ezen folyamat első lépéseként végigolvastuk az adott kérdéshez tartozó összes szöveges választ, majd a leggyakrabban előforduló tematikus egységek alap-

+ eredmények

ján úgynevezett tartalmi kódokat alakítottunk ki. Meghatároztuk ez utóbbiaknak az értékét, majd ezek mentén kódoltuk le a szövegeket. Az így kapott gyakorisági adatokat az alábbiakban foglaltuk össze.

Kérlek, foglald össze a projekt véleményed szerint legfontosabb eredményeit és hatásait! A kérdés megválaszolásánál, kérjük, vedd figyelembe a pályázati adatlapon a „A projekt számszerűsíthető eredményei és hatásai” résznél adott válaszod. Amennyiben a pályázat benyújtásakor megjelölt értékelési szempontokat kiegészítenéd még, tedd meg bátran. Kérlek, határozatok meg továbbá a számotokra legmeghatározóbb mutatót, amin keresztül az általatok elért eredményeket a leginkább kézzelfoghatóvá lehet tenni.

Kód: Eredményesség

Értékek: 1 – Eredményes; 2 – Nem eredményes; 3 – Részben eredményes; 4 – Nem tudja/Nem válaszolt

Eredmény: 48 Eredményes – 76%; 14 Részben eredményes – 22%; 1 Nem tudja/Nem válaszolt - 2%

Az első kérdésnél három kódot is megfogalmaztunk, amelyekből végül csak egy mentén tartottuk érdemesnek végig elemezni a válaszokat. A másik kettő a kérdésben szereplő, a pályázók által meghatározott mutatóra és annak jellegére kérdezett rá, de erre tizennégyen válaszoltak, így ezeket végül kihagytuk a részletes elemzésből. Alapvetően az adott projekthez szorosan kapcsolódó mutató, például kertépítés esetében a felhasznált föld literszáma került megfogalmazásra. Az eredményességről elmondható, hogy a pályázók 76%-a eredményesnek ítélte a saját projektjét („A féléves beszámoló óta eltelt időben

sikerült a vállalt megjelenések megvalósítása, és ezzel a későbbi működésünk irányainak kijelölése”), 22%-a részben ítélte annak („Sajnos a legtöbb indikátorunkat nem tudtuk teljesíteni, a kitűzött célokat át kellett gondolni, új, realisabb célok megfogalmazása vált szükségessé, mivel a járványhelyzet szigorításai a mi működésünket is korlátozta”), míg 1 válaszadó nem válaszolta meg a kérdést.

Mutasd be, milyen tevékenységet és milyen eredménnyel végeztetek annak érdekében, hogy a szervezeteknek ne csak pályázati bevétele legyen (pl.: természetbeni adományok, pénzadományok, szolgáltatási bevételek)!

Kód: Tevékenységek típusa

Értékek: 1 – Szolgáltatás; 2 – Pénzadomány; 3 – Természetbeni adomány; 4 – Nem tudja/Nem válaszolt

Eredmény: 14 Szolgáltatás – 15%; 47 Pénzadomány – 51%; 27 Természetbeni adomány – 29%; 5 Nem tudja/Nem válaszolt – 5%

58 válasz alapján elmondható, hogy a nyertesek átlagosan három típusú tevékenységet végeztek szervezetenként, amely típusok alatt a következőt értjük. Szolgáltatás értéket kaptak azok a válaszok, amelyekben az adott csoport által végzett tevékenység ellenében jutottak bevételhez („A vinylen megjelenő 50 lemez nagyrésztét eladásra szánjuk...”), ez 14%-ban fordult elő. A leggyakrabban, 51%-os előfordulással említett bevételi forrás a Pénzadomány volt („A szervezetnek vannak egyéni adományozói, akikkel folyamatosan kapcsolatot tartunk és tájékoztatjuk őket...”), ide értettük a kedvezményes áron kapott tárgyat, belépőket, de a SZJA 1%-ot is. A Természetbe-



ni adományok 29%-ban említődtek meg („Ennek köszönhetően számottevő nem pénzbeli támogatást kínáltak fel a programok megvalósításához, pl. háttéranyagokat, munkaeőt, infrastruktúra rendelkezésre bocsátását.”), ezek azok a felajánlások voltak, amelyeknek nem a pénz volt a fókuszában, hanem tárgyak vagy éppen idő-, energiabefektetés.

Használt online kommunikációs csatornák (például honlap, nyilvános Facebook-oldal, Facebook-csoport, Instagram, Twitter, Pinterest, hírlevél...):

Kód: Kommunikációs csatornák típusa

Értékek: 1 – közösségimédia; 2 – Weboldal; 3 – E-mail/Hírlevél; 4 – Online média; 5 – Nyomtatott média; 6 – Telefon/Személyes

Eredmény: 59 közösségimédia – 46%; 30 Weboldal – 24%; 15 E-mail/Hírlevél – 12%; 10 Online média – 9%; 7 Nyomtatott média – 5%; 6 Telefon/Személyes – 4%

Ugyan a feltett kérdés az online csatornákra vonatkozott, a szövegeket olvasva azonnal szembeűnt, hogy többen offline platformokat is be-

lefoglaltak a válaszukba, ezért úgy döntöttünk, ezeket is bevesszük az elemzésbe mint kódértékeket. 61 beszámoló alapján elmondható, hogy a pályázók átlagosan három kommunikációs formát használtak. A legkiemelkedőbb csatornát egyértelműen a közösségimédia felületei jelentik, ezen belül is a Facebook illetve az Instagram, ezt követik a weboldalak, a hírlevelek és az online sajtómegjelenések. Az összesen 9%-ot kitevő offline formák közül a tv és rádió, a nyomtatott sajtó, illetve szórólapok, plakátok merültek fel a válaszok között, páran pedig a személyes vagy telefonon keresztűli egyeztetést is megnevezték.

Mennyiben változott meg a felsorolt platformokon a szervezet/csoport kommunikációja?

Kód 1: A kommunikáció változása

Értékek: 1 – Megváltozott; 2 – Nem változott; 3 – Nem tudja/Nem válaszolt

Eredmény: 55 Megváltozott – 87%; 5 Nem változott – 8%; 3 Nem tudja/Nem válaszolt – 5%

Ez a kód azt próbálja egyértelműsíteni, hogy a pályázók beszámolnak-e a kommunikációban a

+ eredmények

projekt hatására bekövetkezett eltéréseiről. A válaszok alapján elmondható, hogy a támogatottak 87%-a észlelt ilyen jellegű változást („A szervezet kommunikációja teljesen átalakult, mert korábban csak a személyes találkozókat preferáltuk és egy ekkora szervezetnél nehézséget okozott már az időpont egyeztetés is”).

Kód 2: A változás jellege

Értékek: 1 – Minőségi; 2 – Mennyiségi; 3 – Mindkettő; 4 – Egyik sem/Nem válaszolt

Eredmény: 12 Minőségi – 19%; 14 Mennyiségi – 22%; 28 Mindkettő – 44%; 9 Egyik sem – 14%

26

A második kód az észlelt változás jellegét próbálja megragadni, méghozzá annak a jelölésén keresztül, hogy az mennyiségi vagy éppen minőségi. Mennyiségi változásként kódoltunk minden olyan választ, amelyben a számok, az előfordulási/megjelenési gyakoriság helyeződik előtérbe (“Valamennyivel több online tartalmat tudtunk megosztani, a gyerekek aktívabb bevonásával”), amely így a szövegek 22%-ában fordult elő. Minőségi változás alatt a kommunikáció tartalmában, folyamatában bekövetkezett alakulást értettünk („A projekt előrehaladtával egyre pozitív hangvételű és egyre inkább konstruktív jellegűvé vált”), ez a válaszokban csak 19%-ban fordult elő. A leggyakrabban, 44%-ban a mind minőségi és mind mennyiségi változás említését kódoltuk le („Azzal, hogy a szempontok világossá váltak, a kommunikációnk gyakoribbá, tudatosabbá, tervezettebbé vált”).

Kód 3: A változás iránya

Értékek: 1 – Pozitív; 2 – Negatív; 3 – Ambivalens; 4 – Nem tudja/Nem válaszolt

Eredmény: 48 Pozitív – 76%; 1 Negatív – 2%; 6 Ambivalens – 10%; 8 Nem válaszolt – 12%

A harmadik kód a változás valenciáját próbálja megragadni, azaz hogyan ítélik meg a pályázók azt, hogy inkább pozitív, negatív vagy éppen ambivalens módon alakult a kommunikációjuk. A leggyakoribb opció a pozitív megítélés lett, a válaszok 76%-ában egyértelműen ez fejeződött ki („Az online tér kihasználása óta folyamatos a kommunikáció a csapattagok, önkéntesek és a koordinátorok között, jobban áramlik az információ és hatékonyabban tudunk kifelé is kommunikálni”), míg negatívnak 1 („A Facebook-oldalunkon zajlott a legintenzívebb kommunikáció, azonban fontos itt megjegyezni, hogy ez a platform nyilván kizárja a számítógépes ismeretekkel és eszközökkel nem rendelkező hallgatóinkat”), ambivalensnek pedig hat pályázó ítélte a változást („Az egyetlen változás, hogy most már legalább van egy ilyen csoportunk, bár a kommunikáció sok kívánnivalót hagy maga után”).

Működtetek együtt a projektidőszakban olyan szervezettel, intézménnyel, csoporttal (ha igen, milyen formában), akikkel a továbbiakban is szívesen dolgoznátok együtt (és milyen formában folytatnátok)?

Kód 1: Megvalósult együttműködés

Értékek: 1 – Igen; 2 – Nem; 3 – Nem említi

Eredmények: 59 Igen – 94%; 4 Nem – 6%

Ezzel a kóddal a projektidőszak alatt megvalósult együttműködésekét próbáltuk feltérképezni. Elmondható, hogy a pályázók 94%-a kooperált, méghozzá átlagosan 3 másik csoporttal történt közös munka („Igen, mindhárom pályázati helyszínen és szervezettel nagyon jó együttműködés

+ eredmények

alakult ki..."). Négy szervezet esetében nem alakult ki semmilyen partnerség ebben a pályázati időszakban.

Kód 2: Együttműködés jellege

Értékek: 1 – Magánszemély; 2 – Csoportok/Szervezetek; 3 – Mindkettő; 4 – Nem válaszolt

Eredmények: 43 Csoportok/Szervezetek – 69%; 16 Mindkettő – 25%; 4 Nem említ – 6%

Ezzel a kóddal azt próbáltuk feltérképezni, hogy kik között alakultak ki kapcsolatok, kerültek-e bevonásra magánszemélyek, vagy inkább a szervezetek domináltak. A válaszok alapján egyértelműen az utóbbi mondható el, 69%-ban csoportok működtek együtt, csak magánszemélyek nem kapcsolódtak hozzájuk. A válaszok 25%-ában jelent meg az, hogy mind szervezetek, mind magánszemélyek segítették a pályázók munkáját.

Kód 3: Együttműködés kerete

Értékek: 1 – Támogatás; 2 – Közös program; 3 – Mindkettő; 4 – Nem válaszolt

Eredmények: 2 Támogatás – 3%; 36 Közös program – 57%; 19 Mindkettő – 30%; 6 Nem válaszolt – 10%

E kód mentén az együttműködés kereteit, formáját elemeztük, a támogatás alatt az anyagi, és/vagy természetbeni hozzájárulást értettük, míg a közös program kölcsönös segítségnyújtást, együttműködést jelentett egy-egy program elejétől a végéig. Elmondható, hogy a pályázók 30%-a mindkét formában működött együtt, 57%-a a pályázóknak azonban közös programok révén támogatta egymást.

Kód 4: Jövőbeli együttműködés

Értékek: 1 – Igen; 2 - Nem; 3 – Nem említ

Eredmények: 45 Igen – 71%; 15 Nem említ – 29%

Nemcsak a megvalósult kooperációk tekinthetők fontosnak, hanem annak a lehetősége is, hogy ezek a jövőben folytatódjanak, vagy éppen új kapcsolódások alakuljanak ki. Erre kérdez rá ez a kód, így azt találtuk, hogy a pályázók 71%-a továbbra is együttműködne a már meglévő kapcsolatokkal, vagy nyitna mások felé („A fenti szervezetekkel a jövőben is hasonló jellegű együttműködést kívánunk folytatni”). Senki nem jelezte azt, hogy nem tervezi ezt, de 15-en nem válaszoltak, vagy érdemben nem fogalmaztak meg erre irányuló cselekvést.

Kód 5: Jövőbeni együttműködés keretei

Értékek: 1 – Támogatás; 2 – Közös program; 3 – Mindkettő; 4 – Nem említ

Eredmények: 3 Támogatás – 5%; 30 Közös program – 48%; 11 Mindkettő – 17%, 19 Nem említ – 30%

A kérdéshez tartozó utolsó kód a lehetséges jövőbeni együttműködés kereteire kérdez, ugyanazon értékekkel dolgozik, mint a kettővel ezelőtti kód. A pályázók majdnem fele közös programot tud elképzelni folytatásként, 17%-a e mellett támogatást is elfogadna, 30%-a pedig nem válaszolt a kérdésre.

Melyik az a terület, amelyben úgy érzed, szervezeted vagy csoportod a legtöbbet fejlődött a projektidőszak alatt, és melyik az a terület, ahol úgy látod, a szervezetednek még mindenképpen további fejlődésre lenne szüksége?

+ eredmények

Kód 1: Fejlődött-e?

Értékek: 1 – Igen; 2 – Nem; 3 – Nem említi

Eredmények: 62 Igen – 98%; 1 Nem említi – 2%

Ez a kód azt mutatja meg, hogy a pályázók a program hatásaként észlelnek-e fejlődést a csoportjukon vagy szervezetük belül. Egy pályázó kivételével mindegyikük úgy érezte, hogy a projektidőszak fejlesztő hatással volt rá („A legnagyobb fejlődést a tagok, önkéntesek munkába, szervezésbe történő bevonásával értük el”).

28

Kód 2: Milyen területen fejlődött a szervezet/csoport?

Értékek: 1 – Kommunikáció; 2 – Szervezés; 3 – Adomány; 4 – Bevonás; 5 – Nem említi

Eredmények: 32 Kommunikáció – 32%; 31 Szervezés – 32%; 5 Adomány – 5%, 29 Bevonás – 29%; 2 Nem említi – 2%

Míg az előző kód a fejlődés bekövetkeztére kérdezett rá, addig ez pontosítani hivatott, hogy mely területeken volt ez a leginkább érzékelhető. A pályázók által megfogalmazott fejlődési irányokat négy nagyobb kategóriába soroltuk, amelyek alatt példával kiegészítve a következőket értjük. A Kommunikációhoz soroltuk mind a külső („Sokat javult a csoport kommunikációja”), mind a belső kapcsolattartást („Fejlődött: {...} szervezeti kommunikáció”), amelyekről összességében elmondható, hogy a válaszok között 32%-ban fordult elő. A Szervezés alatt nemcsak a szigorúan vett szervezési feladatokat, az adminisztrációt („Tervezettebben, szervezettebben tudunk működni...”), hanem a tervezést és a szervezet strukturális alakulását is értjük („Erő-

sődött a bizalom, jobban megismertük egymás szakmaiságát, erősségeit”), amelyek 32%-ban kerültek említésre. Az Adományhoz soroltuk az ezzel kapcsolatos pénzügyi, illetve természetbeni támogatásért folyamodó tevékenységek megszervezését („Fejlődés: {...} anyagi forrásaink növekedése”), ez a kategória pedig 5%-át tette ki a válaszoknak. A Bevonás kategóriához nemcsak a tagok, önkéntesek, támogatók aktivitálását rendeltük, hanem a más szervezetekkel való együttműködés kialakítását is („Fejlődés: {...} aktív tagjaink száma növekedett, kapcsolati háló kiépülése”), így ez az érték összességében 29%-ban fordult elő.

Kód 3: Fejlődne-e valamiben még?

Értékek: 1 – Igen; 2 – Nem; 3 – Nem említi

Eredmények: 62 Igen – 98%; 1 Nem említi – 2%

A harmadik kód arra kérdez rá, hogy az észlelt fejlődés, változás mellett látnak-e a csoportok, szervezetek még fejlődési lehetőséget a jövőben. Hasonlóan az ehhez a kérdéshez tartozó első kódhoz, itt is három lehetőség mentén történt a kódolás, ami alapján elmondható, hogy 98%-a a pályázóknak lát még előrelépési opciókat („Természetesen mivel tapasztalatunk még kevés van ezen a területen, sok fejlődésre is szükség van ezen tevékenységekhez”).

Kód 4: Milyen területen fejlődne?

Értékek: 1 – Kommunikáció; 2 – Szervezés; 3 – Adomány; 4 – Bevonás; 5 – Nem említi

Eredmények: 30 Kommunikáció – 30%; 19 Szervezés – 19%; 18 Adomány – 18%; 28 Bevonás – 28%; 6 Nem említi – 6%

+ eredmények

Az ehhez a kérdéshez tartozó második kódnál ismertetett kategóriákat alkalmaztuk ennél a kódnál is. Ez alapján elmondható, hogy leginkább fejlesztésre szoruló területként a Kommunikáció („Komoly elmaradásunk a „kifelé” kommunikálásban van”) lett megnevezve, ezután a Bevonás („Újabb aktív tagokat kell bevonjunk, akikre feladatokat lehet terhelni”), majd a Szervezés („Időbeosztást még szigorúbban betartani...”), és végül az Adomány („...a pénzügyi háttér megteremtése, bízni abban, hogy nem csak nekünk fontos a rendezvényünk, merni szponzorokat keresni”).

Hogyan befolyásolta az eredetileg tervezett projektek megvalósítását a 2020-as járványhelyzet?

Nem befolyásolta - 6 válasz, 6,9%

Időben átütemeztük a programokat, halasztottuk - 41 válasz, 47,1%

A tervezett tevékenységeket online valósítottuk meg - 17 válasz, 19,5%

A tervezett programokat átalakítottuk kifejezetten a járványhelyzetre reagáló tevékenységekkel - 23 válasz, 26,5%

Ehhez a kérdéshez négy, előre megfogalmazott választ kínáltunk fel a pályázóknak, amelyek a járványidőszak tapasztalatai alapján kerültek megfogalmazásra. Ezek közül a leginkább rájuk jellemzőt kellett bejelölniük, de akár többet is választhattak. 56 válasz alapján elmondhatjuk, hogy a leggyakoribb reakció a programok időbeni átütemezése volt 47,1%-ban, majd a tevékenységek átalakítása 26,5%-ban. Harmadikként az online térben való megvalósítás szerepel 19,5%-ban, hat pályázó projektjét pedig nem befolyásolta a járványhelyzet.

Fejtsd ki, hogy milyen hatással volt a járványhelyzet a szervezetetekre?

Ezt a kérdést azért tartottuk fontosnak feltenni, hogy az előzőt árnyalni tudjuk. Az 57 válasz alapján elmondható, hogy a legtöbb szervezetre valamint tevékenységükre hatást gyakorolt a kialakult járványhelyzet valamilyen formában (“Mivel fesztivált szerveztünk, a teljes bizonytalanság jellemezte végig a munkánkat a Covid miatt”). Ez a hatás ambivalens a legtöbb esetben (“A járványhelyzet szervezetenként pozitív és negatív hatást is gyakorolt egyesületünkre és közösségünkre”), mivel számos program nem tudott a tervezett formában megvalósulni, azonban az alkalmazkodás, az új alternatívák keresése és sikeres alkalmazása pozitív módon befolyásolta a pályázó csoportok működését (“{...} válogatás ötlete nem született volna meg, ha minden épp olyan lett volna 2020-ban mint ,19-ben”).

4.) A bemeneti kérdőív és a záróbeszámoló válaszainak összehasonlítása

A harmadik ciklus kezdetére értünk el módszertanilag arra a szintre, hogy a projektek indulása előtt is felmérjük a pályázó szervezeteket. Annak érdekében történt ez, hogy a kezdeti felmérésben lekérdezett adatok és a záróbeszámoló válaszai összehasonlításra kerülhessenek, és egyértelműbb következtetéseket tudjunk levonni a harmadik kör szervezetekre gyakorolt közvetlen hatásáról. Sajnos, ahogyan már az eredmények rész elejénél említettük, nem sikerült maradéktalanul elvégezni ezt a folyamatot, azonban összehasonlításra még így is sor kerülhet, amelyet az alábbiakban részletesebben megteszünk.

+ eredmények

	BEMENETI KÉRDŐÍV		ZÁRÓBESZÁMOLÓ	
	Összes	Átlag	Összes	Átlag
BELSŐ KÖR	426	6.66	763	12.1
TÁMOGATÓK	18948	296	43013	694
ÖNKÉNTESEK	733	11,8	874	14,6
LÁJKOLÓK	38495	819	62294	1449

Táblázat 28. Számadatok változása a bemeneti kérdőívben és a záróbeszámolóban

Összességében elmondható, hogy mind a belső kör, a támogatók, az önkéntesek és a lájkolók száma is növekedett a projekt végére. A legjelentősebb emelkedés a belső kör, a támogatók, valamint a lájkolók számában következett be, mindegyik esetében majdnem kétszeres létszámnövekedésről számolhatunk be (Táblázat 28).

ság. E mellett tisztábbá váltak a csoporttagok felelősségi körei, megkönnyítve a munkát (Táblázat 29). A kommunikációs csatornák használata nem módosult jelentős mértékben, átlagosan három fajta lehetőséget említettek mind a bemeneti kérdőívben, mind a záróbeszámolóban. Kis mértékben növekedett a honlapok és média meg-

	BEMENETI KÉRDŐÍV		ZÁRÓBESZÁMOLÓ	
	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás
ÁLLÍTÁS	5.39	1.63	5.51	1.64
ÁLLÍTÁS	5.67	1.64	5.98	1.44
ÁLLÍTÁS	2.39	1.48	2.08	1.51
ÁLLÍTÁS	2.67	1.64	1.87	1.42
ÁLLÍTÁS	5.63	1.33	6.05	1.02

Táblázat 29. Állítások változása a bemeneti kérdőívben és a záróbeszámolóban

Az állítások alapján elmondható, hogy a pályázókban megerősödött a hit, miszerint nem csak egy szűk, belső kör számára fontos az ő tevékenységük, hanem másoknak is. A projekt kezdetén még nem voltak olyan biztosak ezen állítás tartalmában, a végére azonban csökkent a bizonytalan-

jelenések száma, a közösségimédia felületeinek használata pedig a projekt kezdetén és végén is dominált.

5.) A második és harmadik körben is nyertes pályázatokról

+ eredmények

Ahogy a második tanulmányban összehasonlítottuk az első és második ciklus záróbeszámolóit, úgy ezúttal is felmerült az igény, hogy megnézzük a második és harmadik ciklusban is támogatást nyert pályázók lehetséges változását. Összesen tizenöt ilyen pályázóról beszélhetünk, amelyek közül az egyik nyertes a harmadik körben végül visszaadta a támogatást, így tizennégy esetében tudtunk a két időszak között összehasonlítást végezni. A számadatokat, illetve az állításokra adott válaszokat a már fentebb is említett Jamovi-programban összetartozó minta T-próbának vetettük alá, illetve ahol indokolt volt a normalitásvizsgálat eredménye alapján, ott Wilcoxon-próbával folytattuk az elemzést. A szöveges válaszok értékelése nem a statisztikai programban történt, hanem deskriptív módon. Mindezek eredményeit az alábbiakban ismertetjük, valamint mellékeljük (5. számú melléklet). Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy az összehasonlítások eredményeit jelentős mértékben befolyásolhatja az alacsony mintaelemszám, így az adatok értelmezésénél ezt mindig szem előtt kell tartanunk.

Érdemesnek gondoltuk megemlíteni az eredmények értelmezése előtt, hogy a nyertesek nem feltétlenül ugyanazzal a projekttel pályáztak a harmadik körbe, és nem feltétlenül ugyanabba a kategóriába (Indító vagy Erősítő). A tizennégy darab pályázatból négy volt, amely a második ciklusban Indító kategóriában nyert, a harmadikban pedig Erősítőben, egy darab pedig, aki a harmadik körben Indító kategóriás programot valósított meg. A többi pályázó mindkét időszakban ugyanabban a kategóriában nyert, így beszélhetünk nyolc Erősítő és egy Indító kategóriás pályázatról. Megfogalmazódott bennünk egy olyan feltevés, hogy aki második évben Indító volt, a harmadikban pedig Erősítő, azok magasabb számokat ad-

nak meg az indikátoroknál, amelyet azonban nem tudtunk vizsgálni az alacsony mintaszám miatt.

A számadatok változása

Azért esett a választásunk az összetartozó minta T-próbára ebben az esetben, mert ugyanazokat a szervezeteket vizsgáltuk két, eltérő helyzetben, azaz az ECK második és harmadik ciklusában, továbbá folytonos, skála adatokkal dolgoztunk. Ez az elemzési eljárás tulajdonképpen azt próbálja statisztikai úton bebizonyítani, hogy két helyzetben kapott értékek átlagos különbsége szignifikánsan eltér-e a nullától. Ezzel arra a kérdésünkre kapunk választ, hogy van-e különbség a két ciklus között, és ha igen, mekkora, illetve milyen irányú az eltérés. A próba futtatása előtt normalitásvizsgálatot végeztünk annak érdekében, hogy megbizonyosodjunk az adataink normális eloszlásáról, amelynek pontos eredménye a mellékletben található (5.1 számú melléklet). A normális eloszlás egy olyan valószínűségi függvény, amelyben a legtöbb érték adott tartomány közepén tömörül, így tulajdonképpen az adatok elhelyezkedés szempontjából haranggörbét formáznak. Ez alapján négy adatpárnak – a Résztevők, a Szervezők, a Belső kör illetve az Önkéntesek létszáma – lett megfelelő az eloszlása, így őket továbbra is a T-próba eredményei mentén jellemezhetjük. A másik két adatpárnál a T-próba robusztus, ordinális adatokkal dolgozó változatát alkalmaztuk, azaz a Wilcoxon-próbát.

	Elemzés	Átlag	Medián	Szórás
II.RÉSZTVEVŐK	13	457.6	386	118.43
III.RÉSZTVEVŐK	13	163.1	100	43.48
II.SZERVEZŐK	14	14.9	13.5	2.89
III.SZERVEZŐK	14	13.6	10	2.66
II. BELSŐ KÖR	14	15.5	7.5	6.68
III.BELSŐ KÖR	14	15.6	9	6.58
II.TÁMOGATÓK	14	441.6	172.5	153.59
III.TÁMOGATÓK	14	924.3	250	380.4
II.ÖNKÉNTESK	13	21.2	20	4.78
III.ÖNKÉNTESK	13	16.3	8	5.05
II.LÁJKOLÓ	11	1461.5	1000	361.4
III.LÁJKOLÓ	11	1448.7	1081	371.01

Táblázat 30. A második és harmadik ciklus számadatai közötti eltérés (II – második ciklus, III – harmadik ciklus)

A fentebbi táblázat (Táblázat 30) azt szemlélteti, hogyan változtak az egyes számadatok a két ciklusban azoknak átlagát, mediánját (az adatsor közepén elhelyezkedő szám, más néven helyzeti középérték) és szórását tekintve. Tizenegy értékelhető adat alapján a Lájkolók létszámában ($W=11$, $p=0.054$), tizenhárom értékelhető adat alapján pedig a Résztevők létszámában ($t(12)=2.16$, $p=0.051$) tendenciaszerű változás figyelhető a két évet tekintve, ezeket jelölik a vastagon szedett sorok. A lájkolók létszáma a harmadik évben tehát nőtt a második évhez képest, a résztvevők számában viszont csökkenés észlelhető, míg a szervezők, a belső kör, a támogatók illetve az önkéntesek számának változásában nincs jelentős eltérés. Úgy véljük, hogy a magyarázatot a már említett adatok mennyiségében, illetve a kialakult járványhelyzetben érdemes keresnünk. Míg az online térben való aktivitás felerősödésével lehetővé vált a lájkolók számának növelése, addig a részt-

vevők számának csökkenése a korlátozások miatt elmaradt programoknak tudható be. A járványhelyzet valószínűleg nem adott teret a szűkebb kör növelésére sem, ezért figyelhető meg stagnálás a további indikátoroknál. Ahogyan már említettük továbbá, ezek a kategóriák és tartalmuk, hiába voltak definiálva, mást és mást jelenthetnek a pályázóknak, illetve a beszámoló önbevallásos jellege miatt a számadatok eltérhetnek a valóságtól.

Az állítások változása

Az állítások elemzésénél szintén az összetartozó mintás T-próbára esett a választásunk, ugyanazon indokok miatt. A próba futtatása előtt ismét normalitásvizsgálatot végeztünk annak érdekében, hogy megbizonyosodjunk az adataink normális eloszlásáról, amelynek pontos eredménye a mellékletben található (5.2 számú melléklet). Ez alapján normális eloszlás csak a negyedik és hatodik állításra adott válaszok esetében volt megfigyelhető, ezeknél a t-értéket vettük figyelembe, míg a többi állításnál a Wilcoxon W-t.

+ eredmények

	Elemzés	Átlag	Medián	Szórás
II.Item1	14	6.43	7	0.852
III.Item1	14	6	7	1.617
II.Item2	14	6	6.5	1.468
III.Item2	14	5.57	6	1.284
II.Item3	14	4.71	5	1.816
III.Item3	14	4.29	4	1.773
II.Item4	14	6.79	7	0.426
III.Item4	14	6.21	7	1.477
II.Item5	12	5.92	6	1.165
III.Item5	12	5.75	6.5	1.913
II.Item6	14	1.5	1	0.65
III.Item6	14	1.64	1	1.336
II.Item7	14	5.21	5	1.626
III.Item7	14	4.93	5	1.439
II.Item8	14	6.14	6	0.864
III.Item8	14	5.93	6.5	1.592
II.Item9	14	5.57	6	1.950
III.Item9	14	5.86	6.5	1.351
II.Item10	14	2.21	2	1.578
III.Item10	14	1.79	1	1.251
II.Item11	14	5.07	5.5	1.817
III.Item11	14	5.43	6	1.555
II.Item12	12	5.92	6.5	1.379
III.Item12	12	5.75	6	1.288

Táblázat 31. A második és harmadik ciklus állítási adatainak értékek változása (II – második ciklus, III – harmadik ciklus)

+ eredmények

A fentebbi táblázat (Táblázat 31) azt szemlélteti, hogyan változtak az egyes állításokra adott értékek a két ciklusban azoknak átlagát, mediánját és szórását tekintve. Elmondható, hogy egyik állítás esetében sem állapítható meg szignifikáns eltérés a második és a harmadik ciklus összehasonlításakor. Általában viszont enyhe csökkenés figyelhető meg az átlagértékek között, amelynek lehetséges magyarázatát szintén az adatok számában, a járványhelyzetben és annak projektre való hatásában kereshetjük.

A szöveges válaszok változása

34

Ahogy már korábban jeleztük, úgy döntöttünk, hogy ezek elemzéséhez nem hívjuk segítségül a statisztikai programot, hanem deskriptív módon számolunk be a két kódolás eredményeiről.

II. CIKLUS	III. CIKLUS
Eredményesség Eredményesnek ítélik a projektet? (1: Igen, 2: Nem, 3: Részben, 4: Nem tudja/Nem válaszolt)	
Eredményes: 92% Részben: 8%	Eredményes: 71% Részben: 29%
Bevételszerzésre irányuló tevékenység Milyen tevékenységekből származott bevételük? (1: Szolgáltatás; 2: Pénzadomány; 3: Természetbeni adomány; 4: Nem tudja/Nem válaszolt)	
Szolgáltatás: 33%; Pénzadomány: 33%; Természetbeni adomány: 22%; Nem tudja/Nem válaszolt: 11%	Szolgáltatás: 21%; Pénzadomány: 53%; Természetbeni adomány: 15%; Nem tudja/Nem válaszolt: 10%
Használt kommunikációs csatornák (1: közösségimédia; 2: Weboldal; 3: E-mail/Hírlevél; 4: Tv/Rádió; 5: Nyomatott forma; 6: Telefon/Személyes)	
közösségimédia: 52%; Weboldal: 26%; E-mail/Hírlevél: 13%; Online média: 4%; Nyomatott forma: 4%	közösségimédia: 50%; Weboldal: 30%; E-mail/Hírlevél: 8%; Online média: 8%; Nyomatott média: 4%

Kommunikáció változása Változott? (1: Megváltozott; 2: Nem változott; 3: Nem tudja/Nem válaszolt)	
Megváltozott: 86%; Nem tudja/Nem válaszolt: 14%	Megváltozott: 100%
Kommunikáció változásának jellege Hogyan változott? (1: Minőségi; 2: Mennyiségi; 3: Mindkettő; 4: Egyik sem/Nem válaszolt)	
Minőségi: 7%; Mennyiségi: 42%; Mindkettő: 35%; Egyik sem: 14%	Minőségi: 21%; Mennyiségi: 35%; Mindkettő: 42%
Kommunikáció változásának iránya Milyen irányban változott? (1: Pozitív; 2: Negatív; 3: Ambivalens; 4: Nem tudja/Nem válaszolt)	
Pozitív: 78%; Ambivalens: 7%; Nem válaszolt: 14%	Pozitív: 78% Ambivalens: 22%
Megvalósult együttműködés Valósult meg együttműködés a program keretén belül? (1: Igen; 2: Nem; 3: Nem említi)	
Igen: 86%; Nem említi: 14%	Igen: 93%; Nem: 7%
Megvalósult együttműködés jellege Kivel működtek együtt? (1: Magánszemély; 2: Csoportok/Szervezetek; 3: Mindkettő; 4: Nem válaszolt)	
Csoportok/Szervezetek: 78%; Mindkettő: 7%; Nem említi: 14%	Csoportok/Szervezetek: 64%; Mindkettő: 28%; Nem említi: 7%
Megvalósult együttműködés kerete Milyen formában működtek együtt? (1: Támogatás; 2: Közös program; 3: Mindkettő; 4: Nem válaszolt)	
Támogatás: 14%; Közös program: 28%; Mindkettő: 42%; Nem válaszolt: 14%	Közös program: 57%; Mindkettő: 21%; Nem válaszolt: 21%
Jövőbeli együttműködés Terveznek még együttműködést? (1: Igen; 2 - Nem; 3: Nem említi)	
Igen: 36%; Nem említi: 64%	Igen: 78%; Nem említi: 22%

+ eredmények

<p align="center">Jövőbeli együttműködés jellege Milyen formában? (1: Támogatás; 2: Közös program; 3: Mindkettő; 4: Nem említi)</p>	
Támogatás: 7%; Közös program: 14%; Nem említi: 79%	Közös program: 57%; Mindkettő: 14%; Nem említi: 29%
<p align="center">Fejlődés Érzékelnek fejlődést? (1: Igen, 2: Nem, 3: Nem említi)</p>	
Igen: 100%	Igen: 100%
<p align="center">Fejlődés területei Milyen területen fejlődnének még? (1: Kommunikáció, 2: Szervezés, 3: Adomány, 4: Bevonás, 5: Nem említi)</p>	
Kommunikáció: 21%, Szervezés: 39%, Adomány: 17%, Bevonás: 27%	Kommunikáció: 25%; Szervezés: 36%; Adomány: 8%, Bevonás: 32%
<p align="center">További fejlődés Fejlődnének-e még? (1: Igen, 2: Nem, 3: Nem említi)</p>	
Igen: 100%	Igen: 100%
<p align="center">További fejlődés területei Milyen területen fejlődnének még? (1: Kommunikáció, 2: Szervezés, 3: Adomány, 4: Bevonás, 5: Nem említi)</p>	
Kommunikáció: 32%, Szervezés: 32%, Adomány: 17%, Bevonás: 14%, Nem említi: 3%	Kommunikáció: 33%; Szervezés: 21%; Adomány: 12%; Bevonás: 33%

Táblázat 32. A második és harmadik ciklus szöveges válaszainak változása

A nyitott kérdésekre adott szöveges válaszok alapján elmondható, hogy a harmadik év pályázóinak 76%-a ítélte eredményesnek, 22%-a pedig részben eredményesnek a projektjüket. Ez csökkenést mutat az előző ciklus eredményességéhez képest. Bevételszerzés tekintetében a harmadik ciklusra csökkent a szolgáltatást nyújtók száma, a pénzadományok gyűjtésére irányuló tevékenységek azonban növekedtek. A harmadik körben nagyjából ugyanazokat a kommunikációs csa-

tornákat használták a pályázók, többnyire ugyanolyan mértékben mint a másodikban, ezen belül a közösségimédia felületei mindkét időszakban kiemelkedő szerepet játszottak. A harmadik körben erőteljesebb, pozitívabb változás figyelhető meg a kommunikációban, amely jellegét tekintve mind minőségi és mennyiségi, azaz gyakrabban, valamint tartalmában és módjában eltérően kommunikáltak a pályázók, mint a második körben. A harmadik projektidőszak alatt megnövekedett az együttműködések száma a másodikhoz képest, amelyek mind más szervezetekkel, mind magánszemélyekkel kerültek kialakításra leginkább egy-egy közös program lebonyolítása során. Szintén több pályázó említette meg, hogy a jövőben is szívesen kialakítanának együttműködéseket másokkal. A második és harmadik ciklusban is nagyjából minden pályázó érzékelt fejlődést a legfontosabb területeken. Az eddigi fejlődés területeinél látható viszonylag nagyobb elmozdulás a százalékok szintjén. Ennek a legfontosabb része a második ciklusban a szervezés volt, ezt követte a bevonás, majd a kommunikáció, míg az adománygyűjtés a válaszok 18%-át tette csak ki. A harmadik ciklusban is a szervezést emelték ki leginkább, ugyanolyan mértékben a kommunikációt, majd az adománygyűjtést és végül a bevonást. 95% és a fölött jelenik meg az igény a további fejlődésre mindkét időszak pályázói között. Ennek konkrét területei közül a második pályázati időszakban a kommunikáció emelkedett ki, a harmadik ciklusban a bevonást említették mint legfontosabb fejlesztendő terület.

Összefoglalás, kitekintés.

Ezen tanulmányban arra vállalkoztunk, hogy beszámoljunk az Erősödő Civil Közösségek program harmadik ciklusának hatásméréséről.

36

Az első pályázati időszakban megfogalmazott céljainkat, a civil közösségek erősítését, összekovácslását az utolsó szakaszban is szem előtt tartottuk. A legfőbb fejlesztési területeknek – a kommunikáció, fundraising és a bevonás/bázis-építés – megfelelően mentoráltuk pályázóinkat a pozitív változás elérésének érdekében. Az általunk kialakított és a visszajelzések alapján hatékony pályázati rendszerünkben ebben az évben a pályázóink száma meghaladta az előző évit. Ez talán jól mutatja, hogy az ECK a dél-dunántúli régió egyik legfontosabb támogatási programja. Természetesen jelentős hatással volt a projektek megvalósulására a járványhelyzet, amely az eredményeken is érzékelhető, ezek értelmezése, az adatok változása kapcsán során erős magyarázó erővel bír. Ezen beszámolóban első lépésként tehát a mérés apropóját, aztán az alkalmazott módszereket ismertettük, majd pedig a számadatok, állítások és nyitott végű kérdések mentén rálátásunk nyílt a harmadik támogatási ciklus eredményeire. Összefoglalóan elmondhatjuk, hogy a harmadik év adataiból az előző két évhez képest nem olvasható ki olyan nagymértékű fejlődés az ECK egyes kulcsterületein (pl. bázisépítés), ugyanakkor másokon kifejezetten előre lépésről adhatunk számot.

Az úgynevezett hard adatok a harmadik pályázati körben a másodikhoz képest nem jeleznek jelentős kapacitásbővülést, hiszen a belső kör, illetve a támogatók számának növekedésétől eltekintve mindegyik mutatóban visszalépés figyelhető meg a létszámok tekintetében. Az előző ciklushoz képest kevesebben vettek idén részt a pályázók által szervezett programokon, amelynek okát egyértelműen a járványhelyzet korlátozásaiban kereshetjük. A bemeneti kérdőívben megadott számokhoz képest azonban mindegyik indikátorban növekedés figyelhető meg, különösen a belső kör, a támogatók illetve látogatók esetében. Arra következtetünk ebből, hogy az idei évben talán nagyobb hangsúly helyeződött a csoportok tagságának megtartására és megerősítésére, de mindemellett a tágabb értelemben vett támogatók bevonása is előtérbe került az online térben rejlő lehetőségek már-már szükségszerű kiaknázása révén. Ez utóbbit támaszthatja még alá, hogy a pályázók úgy vélték, komoly előrelépést tettek a helyi/tágabb közösségek megszólításában. Kiemelten fontosnak tartották, hogy a szervezetek aktív tagsága bővüljön, növekedjen az önkéntesek létszáma, amelynek eredményesége tehát a számadatokon érzékelhető.

A pályázók ebben a pályázati szakaszban is nagy jelentőséget tulajdonítanak a már említett kulcsterületeknek: a bevonásnak, a kommunikációnak és a fundraisingnek. Erre az állításokra adott értékekből következtethetünk, mivel a legmagasabb átlag a megszólítás, a tagság növelése, az anyagi függetlenség, a szervezeti struktúra és a tudatosabb, tervezettebb működés kérdéseinél figyelhető meg. Elmondható, hogy hasonlóan az előző évekhez, tudatosabbá, illetve aktívabbá vált ezeken a területeken a szervezetek/csoportok működése. Ahogyan azt már fentebb említettük, az állításokra adott válaszok átlagértékei a legtöbb esetben csökkentek a második évhez képest. Ezt a ciklust hasonlóan az előzőhöz a szervezeti struktúra és működés stabilizálására való törekvés, továbbá a tagság megerősítése, valamint az erőteljesebb kifelé zajló kommunikáció jellemzi. Úgy értékelték, hogy a csoporton belül tisztázódtak a felelősségi körök és az ezekhez kapcsolódó teendők, valamint működésükre sokkal inkább jellemző a tudatosság és tervezettség. A pályázók alapvetően pozitív attitűddel állnak saját munkájukhoz, értékesnek tekintik azt, folytonos fejlődési lehetőségeket keresnek teletervekkel a jövőre nézve – és ez a bizakodó hozzáállás meg is nyilvánul a közvetlen és tágabb környezet hozzájuk való kedvező viszonyulásában. Ez a tendencia igen erősen mutatkozott meg a bemeneti kérdőív és a záróbeszámoló attitűdre vonatkozó kérdéseinek összehasonlításakor.

A szöveges válaszok kódolása alapján a következőként összegezhető a harmadik ciklus fejleményei. A fentebb leírt előrelépéseket mintegy alátámasztja, hogy a projekteket a pályázók nagyobb része eredményesnek ítélte, ugyanakkor éves összehasonlításban csökkent az elégedettségi szint, és nőtt a részben eredményesnek ítélt projektek száma is. A szervezetek nagyobb



hangsúlyt fektettek az anyagi függetlenség, a pályázati bevételektől való függőség háttérbe szorítására a pénzadományok, természetbeni segítség elfogadásán és aktív felkutatásán, valamint a saját szolgáltatások működtetésén keresztül. Úgy vélték, hogy ezzel előrelépést tettek a csoport fenntarthatóságában, amellyel rövid, de akár hosszú távú működésük is biztosítva van. Kommunikációjukban a legkiemelkedőbb szerepet a közösségimédia felületei játsszák. Az itt zajló információmegosztás pozitív irányú, mennyiségi és minőségi változással jellemezhető, azaz tudatosabban és gyakrabban osztottak meg tartalmakat, amely jelzi, hogy sikeresen tudják ott magukat reprezentálni. Ebben az évben, úgy

véljük, kiemelkedő szerephez jutott a kommunikációs felületekben rejlő lehetőségek kiaknázása, ugyanis a járványhelyzetre tekintettel, ezeken keresztül tudtak a pályázók az érdeklődőkkel kommunikálni. Együttműködések is kialakultak a projektidőszak során, többnyire közös programok szervezése biztatott szervezeteket az összefogásra. A pályázók többségénél kifejeződött a folytatásra való igény, amely hosszú távon erősítheti munkájukat. A második időszak adataihoz hasonlóan majdnem mindegyik szervezet fejlődést észlelt magán, még azok közül is néhányan, akik részben értékelték eredményesnek ezt az időszakot. A pályázók úgy értékelték, hogy a legnagyobb előrelépés a szervezés, valamint a kommunikáció területén történt, amely konzisztens eredmény a számadatokkal és az állításokra adott értékekkel. Megfogalmazódott további változásra való igény leginkább a kommunikáció, illetve a bevonás kapcsán, amely a járványügyi korlátozások enyhülésével, illetve feloldásával megvalósíthatók lesznek.

A második és harmadik ciklusban is támogatott pályázók esetében nem beszélhetünk látványos változásról, de vannak olyan területek, ahol elmozdulás figyelhető meg az adatok szintjén. A harmadik ciklusban emelkedett a lājkolók száma, valamint csökkent a pályázók által szervezett programok részt vevőinek száma. Kisebb visszalépés figyelhető meg az állításokban megfogalmazott kulcsterületek szinte mindegyikén, amely azonban nem mondható jelentősnek. Mindemellett a pályázók növelték a pénzadományból származó bevételeiket, növelték a kommunikációjuk gyakoriságát, változtattak annak a stílusán, több közös programot szerveztek más szervezetekkel, és megnőtt ezen együttműködések folytatásának igénye is. Fejlődést egyértelműen a kommunikáció, valamint a szervezés területén

éreztek a pályázók, fejlődni is a kommunikációban, valamint a bevonásban szeretnének leginkább. Úgy gondoljuk, hogy ezek az eredmények is jól illeszkednek az eddig ismertetett és magyarázott tendenciák sorába.

A záróbeszámolókból nyert információk nemcsak az adott projektidőszakot jellemzik jól, hanem segítséget adnak a következő lépések megtervezéséhez is. Az Erősödő Civil Közösségek projekt három éve alatt összegyűlt dokumentáció valamint a kiépített kapcsolatrendszer megfelelő kiindulási alapja lehet egy új támogatási program megtervezéséhez. A hatásmérés eredményei alapján megállapíthatjuk, hogy ez a szakasz, ha nem is múlta felül a másodikat az adatokat tekintve, még így is sikerrel zárult a körülményekhez képest. A fentebbi adatokból kirajzolódik az a pályázó szervezetekben végbenő fejlődési ív, amelyet a projekt hatásaként értelmezhetünk. Elmondhatjuk tehát, hogy összességében pozitív befolyással volt a program a szervezetekre, amelyek az általunk fontosnak tartott területeken megerősödtek. Az első évben energiánk nagy részét a támogatási program lebonyolítása foglalta le, így külsős szakértők bevonásával a három fő fejlesztési terület témáját körbejáró tréningek megtartására került sor. A második körben ezzel szemben a pályázók igényein alapuló képzéseket alakítottunk ki és tartottunk meg, amelyek pozitív hatása nemcsak a visszajelzésekben, hanem az adataink szintjén is megnyilvánult. A harmadik évben a koronavírus-járvány okozta nehézségek sikeres leküzdését, a helyzethez online képzésekkel, programokkal való alkalmazkodást emelhetjük ki mint legfontosabb mérföldkő. Összességében úgy véljük, hogy a három év alatt támogatási rendszerünk sikeres, hatékony működéséről a visszajelzések alapján megbizonyosodhattunk.

Eredmények.

1. számú melléklet. A bemeneti kérdőív

Erősödő Civil Közösségek 2019

Projektnyitó bemeneti kérdőív

Kérlek, válaszolj a következő kérdésekre a szervezetetek jelenlegi helyzetére vonatkozóan!

Belső kör (a csapatotok, szervezetetek legaktívabb magja) létszáma:

Tágabb támogatói kör/bázis körűbelüli létszáma (akik kedvelik és figyelemmel kísérik tevékenységeiteket):

Rendszeres önkéntesek száma:

39

Milyen kommunikációs csatornákat használ jelenleg a szervezetetek?

Facebook-oldal lájkolóinak a száma:

Kérjük, 1-7 skálán kiemeléssel jelöld, hogy az alábbi állításokat mennyire érzed igaznak a szervezetedre, illetve csoportodra vonatkozóan. Az egyes az egyáltalán nem értek egyet, a hetes a maximálisan egyetérték.

Szervezetünk/csoportunk számára fontos, hogy rendszeresen új önkéntesek csatlakozzanak a munkánkhoz.

1 2 3 4 5 6 7

Fontosnak tartom, hogy a szervezetemnek folyamatosan bővüljön az aktív tagsága.

1 2 3 4 5 6 7

Nem hiszem, hogy a mi munkánkat bárki olyan fontosnak tartaná, hogy hajlandó lenne pénzzel támogatni.

1 2 3 4 5 6 7

Úgy érzem, rajtam és esetleg egy szűk, belső körön kívül senkinek nem fontos a szervezetünk jövője.

1 2 3 4 5 6 7

A csoporton belül tisztázottak a felelősségi körök, mindenki tudja, mi a dolga.

1 2 3 4 5 6 7

+ eredmények

2. számú melléklet. A záróbeszámoló

Erősödő Civil Közösségek 2019

Projektzáró beszámoló űrlap

Irányelvek

Az űrlap kitöltésénél, kérlek, vegyétek figyelembe, hogy ahogy az eddigiekben, úgy jelen esetben is a valós eredményekre, hatásokra és tapasztalatokra vagyunk kíváncsiak. Saját munkátok eredményeinek megismérése mellett célunk az is, hogy az egész programunk hatékonyságát mérjük, ezért a reális visszajelzések sokat segítenek nekünk. Mivel a pályázat benyújtásakor egyes indikátorokat, megcélzott eredményeket nem mi, hanem ti magatok határoztátok meg, kérjük, az általatok kitűzött célokhoz viszonyítsátok az elért eredményeket. Az űrlap egyes kérdései az általunk kiemelten fontosnak meghatározott területeken elért fejlődést hivatottak mérni. Tudjuk, hogy ezek nem mindegyikén terveztetek előrelépést, ezért nem lep meg minket, ha az egyes programok különböznek abban, hogy a mi szempontjaink közül melyik területen értek el pozitív változást.

Eredmények és hatások

40

Kérlek, foglald össze a projekt véleményed szerint legfontosabb eredményeit és hatásait! A kérdés megválaszolásánál, kérjük, vedd figyelembe a pályázati adatlapon a „A projekt számszerűsíthető eredményei és hatásai” résznél adott válaszod. Amennyiben a pályázat benyújtásakor megjelölt értékelési szempontokat kiegészítenéd még, tedd meg bátran. Kérlek, határozzátok meg továbbá a számotokra legmeghatározóbb mutatót, amin keresztül az általatok elért eredményeket a leginkább kézzelfoghatóvá lehet tenni. (maximum 2000 karakter)

Facebook-oldal lájkolóinak a száma:

+ eredmények

Az ECK fejlesztési céljai szerinti eredmények

Kérek, válaszoljatok az alábbi kérdésekre a támogatott programokra vonatkozóan!

Rendezvények résztvevőinek száma összesen:

A projekt keretében megvalósult programok szervezőinek száma:

Belső kör (a csapatotok, szervezetetek legaktívabb magja) létszáma:

Tágabb támogatói kör/bázis körülbélüli létszáma (akik kedvelik és figyelemmel kísérik tevékenységeket):

Rendszeres önkéntesek száma:

Kérek, válaszoljatok a projektidőszakra vonatkozóan!

Mutasd be, milyen tevékenységet és milyen eredménnyel végeztetek annak érdekében, hogy a szervezeteteknek ne csak pályázati bevétele legyen (pl.: természetbeni adományok, pénzadományok, szolgáltatási bevételek).

41

Használt online kommunikációs csatornák: (például honlap, nyilvános Facebook-oldal, Facebook-csoport, Instagram, Twitter, Pinterest, hírlevél...)

Mennyiben változott meg a felsorolt platformokon a szervezet/csoport kommunikációja:

Facebook-oldal lájkolóinak száma:

Működtetek együtt a projektidőszakban olyan szervezettel, intézménnyel, csoporttal (ha igen, milyen formában), akikkel a továbbiakban is szívesen dolgoznátok együtt (és milyen formában folytatnátok)?

+ eredmények

Kérjük, 1-7 skálán kiemeléssel jelöld, hogy az alábbi állításokat mennyire érzed igaznak a szervezetedre, illetve csoportodra vonatkozóan. Az egyes az egyáltalán nem értek egyet, a hetes a maximálisan egyetérték.

Szervezetünk/csoportunk számára fontos, hogy rendszeresen új önkéntesek csatlakozzanak a munkánkhoz.

1 2 3 4 5 6 7

Szervezetünk/csoportunk a projekt keretein belül komoly előrelépést tett a helyi és tágabb közösségek megszólításában.

1 2 3 4 5 6 7

Szervezetünknek/ csoportunknak érzékelhetően megnőtt a helyi médiában való megjelenéseinek száma.

1 2 3 4 5 6 7

Fontosnak tartom, hogy a szervezetemnek folyamatosan bővüljön az aktív tagsága.

1 2 3 4 5 6 7

Úgy érzem, a szervezetünk tudatosabban és tervezettebben működik.

1 2 3 4 5 6 7

Nem hiszem, hogy a mi munkánkat bárki olyan fontosnak tartaná, hogy hajlandó lenne pénzzel támogatni.

1 2 3 4 5 6 7

A projekt közvetlen vagy közvetett következményeképp sokkal aktívabbá, tudatosabbá vált a saját kommunikációs felületeink használata.

1 2 3 4 5 6 7

A projekt következményeképp előrelépés történt a szervezet/csoport fenntarthatóságában.

1 2 3 4 5 6 7

A projektidőszak során több olyan aktív együttműködésünk alakult ki más civil szervezetekkel, illetve csoportokkal, amik hosszú távon erősítik a munkánkat.

1 2 3 4 5 6 7

Úgy érzem, rajtam és esetleg egy szűk, belső körön kívül senkinek nem fontos a szervezetünk jövője.

1 2 3 4 5 6 7

A projekt hatással volt a csoporttal kapcsolatban állók közéleti aktivitásának növekedésére.

1 2 3 4 5 6 7

A csoporton belül tisztázottak a felelősségi körök, mindenki tudja, mi a dolga.

1 2 3 4 5 6 7

+ eredmények

Melyik az a terület, amelyben úgy érzed, szervezeted vagy csoportod a legtöbbet fejlődött a projektidőszak alatt, és melyik az a terület, ahol úgy látod, a szervezetednek még mindenképpen további fejlődésre lenne szüksége? (maximum 1000 karakter, kérjük, mindkét kérdésre jegyzetpontokban válaszolj)

Hogyan befolyásolta az eredetileg tervezett projektetek megvalósítását a 2020-as járványhelyzet? (több választ is jelölhettek).

a, nem befolyásolta

b, időben átütemeztük a programokat, halasztottuk

c, a tervezett tevékenységeket online valósítottuk meg

d, a tervezett programokat átalakítottuk kifejezetten a járványhelyzetre reagáló tevékenységekké

Fejtsd ki, hogy milyen hatással volt a járványhelyzet a szervezetetekre? (maximum 1000 karakter)

43

Összefoglaló

Kérek, foglald össze röviden a projekteteket! (maximum 500 karakter)!

Egyéb

Kérek, oszd meg velünk projektetek legszebb pillanatát! (maximum 1000 karakter)

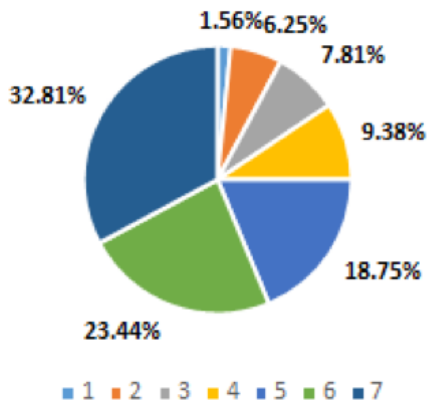
Fotók

Csatolj három olyan fotót a leveledhez, amik legjobban átadják a projekt hangulatát, legjobban kifejezik, miről szólt!

+ melléklet

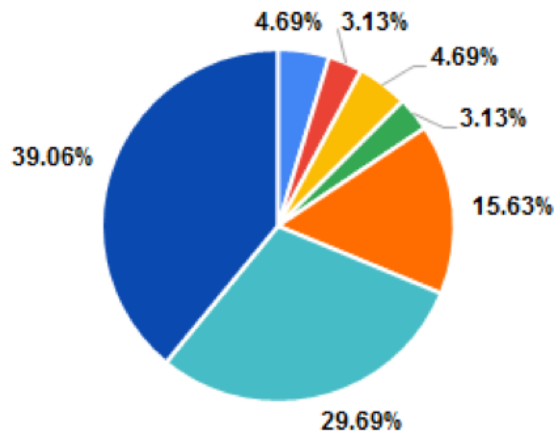
3. számú melléklet. A bemeneti kérdőív állításaira adott válaszok százalékos eloszlása

(1) Szervezetünk, csoportunk számára fontos, hogy rendszeresen új önkéntesek csatlakozzanak a munkánkhoz.

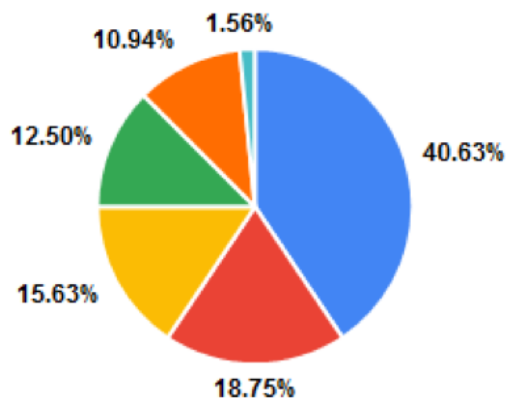


44

(2) Fontosnak tartom, hogy a szervezetemnek folyamatosan bővüljön az aktív tagsága.

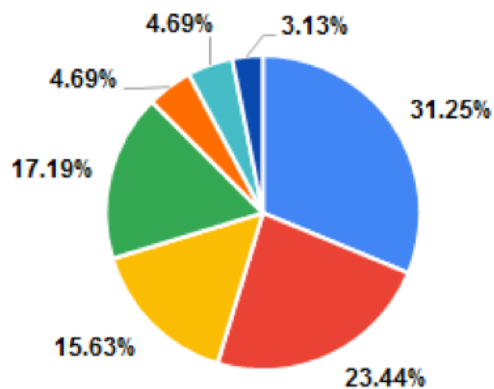


(3) Nem hiszem, hogy a mi munkánkat bárki olyan fontosnak tartaná, hogy hajlandó lenne pénzzel támogatni.

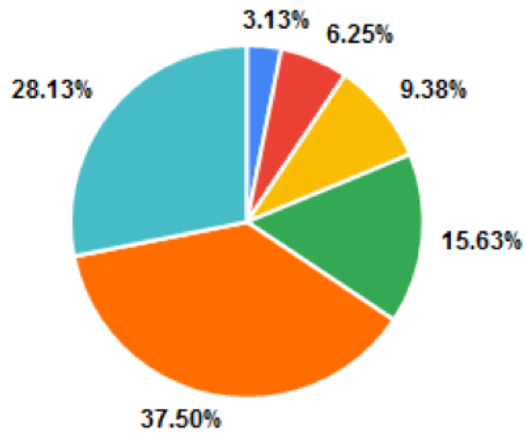


45

(4) Úgy érzem rajtam és esetleg egy szűk, belső körön kívül senkinek nem fontos a szervezetünk jövője.



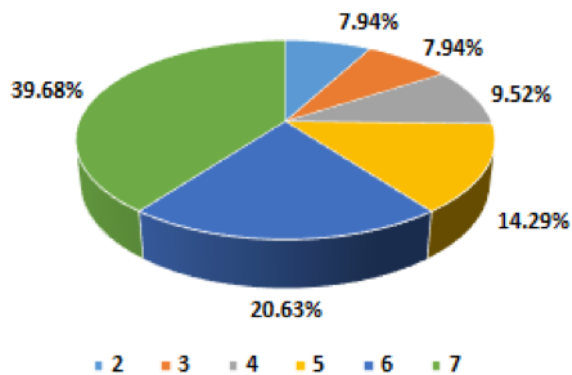
(5) A csoporton belül tisztázottak a felelősségi körök, mindenki tudja mi a dolga.



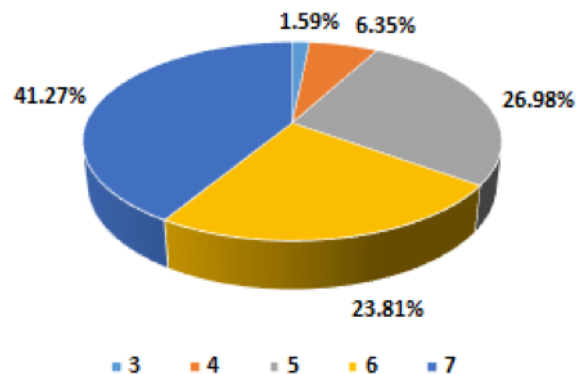
46

4. számú melléklet. Az állításokra adott válaszok százalékos eloszlása

(1) Szervezetünk, csoportunk számára fontos, hogy rendszeresen új önkéntesek csatlakozzanak a munkánkhoz.

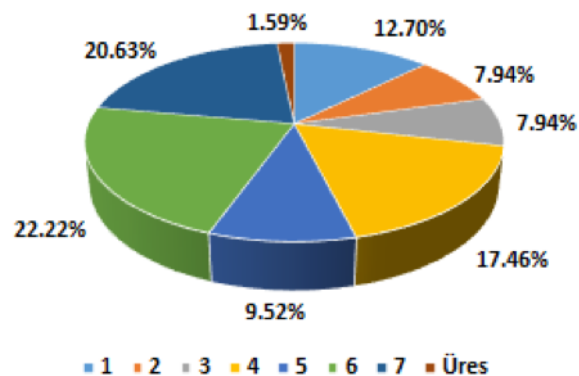


(2) Szervezetünk/csoportunk a projekt keretein belül komoly előrelépést tett a helyi és tágabb közösségek megszólításában.

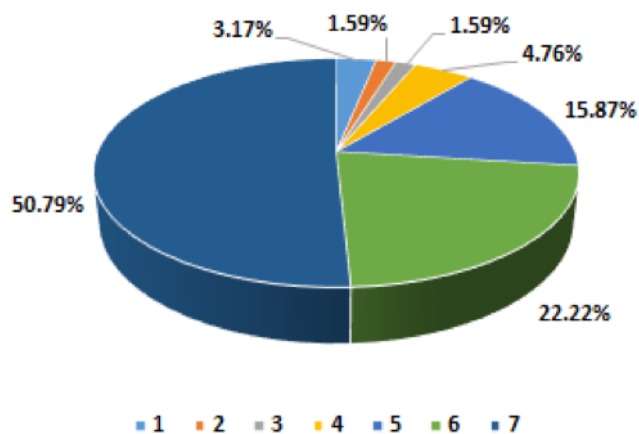


47

(3) Szervezetünknek/csoportunknak érzékelhetően megnőtt a helyi médiában való megjelenéseinek száma.

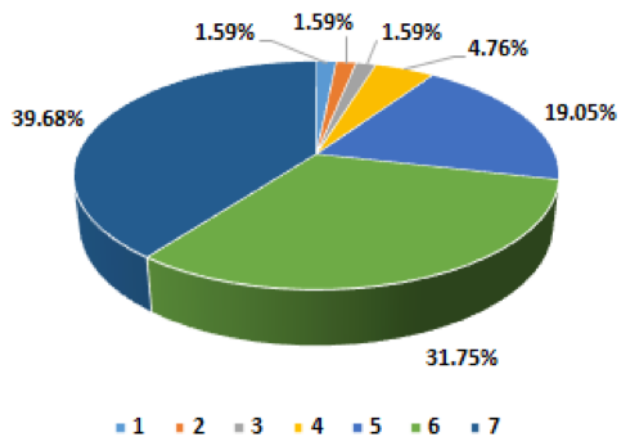


(4) Fontosnak tartom, hogy a szervezetemnek folyamatosan bővüljön az aktív tagsága.

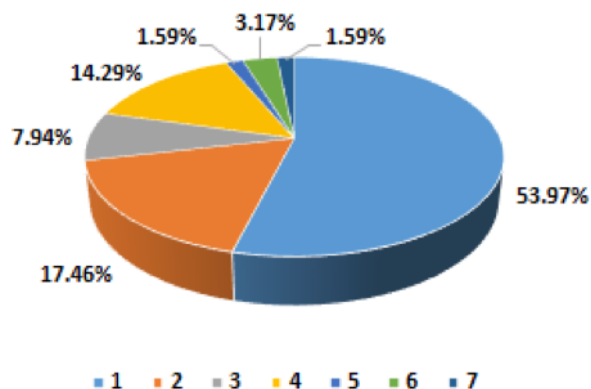


48

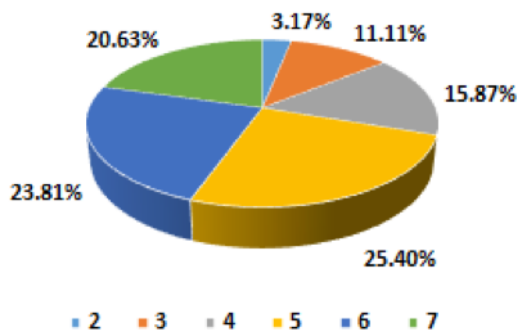
(5) Úgy érzem, a szervezetünk tudatosabban és tervezettebben működik.



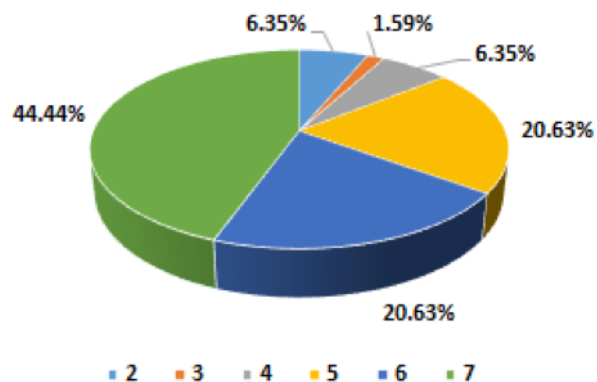
(6) Nem hiszem, hogy a mi munkánkat bárki olyan fontosnak tartaná, hogy hajlandó lenne pénzzel támogatni.



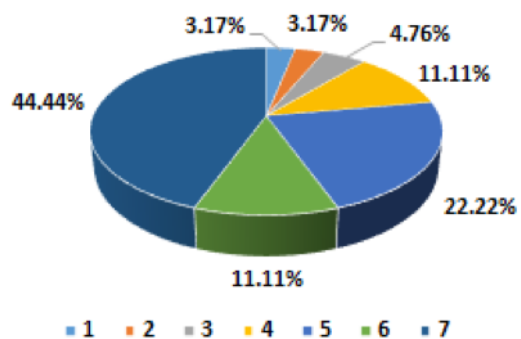
(7) A projekt közvetlen vagy közvetett következményeképp sokkal aktívabbá, tudatosabbá vált a saját kommunikációs felületeink használata.



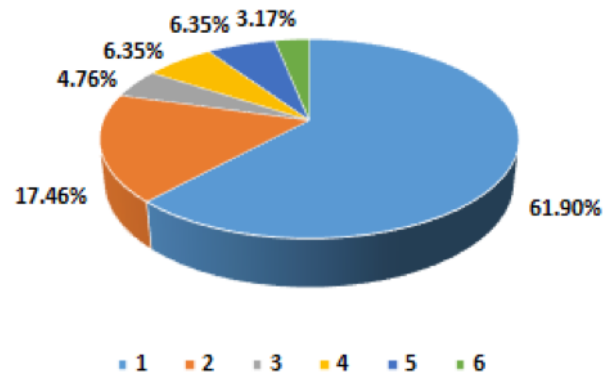
(8) A projekt közvetlen vagy közvetett következményeképp előrelépés történt a szervezet/csoport fenntarthatóságában.



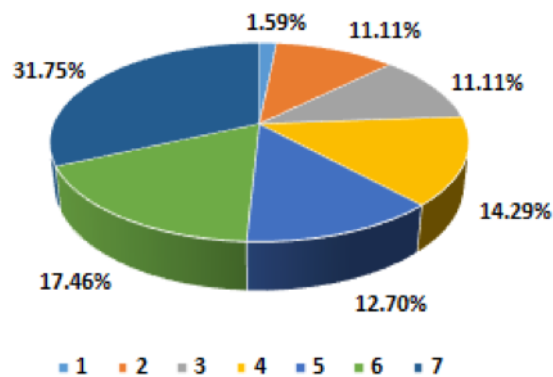
(9) A projektidőszak során több olyan aktív együttműködésünk alakult ki más civil szervezetekkel, illetve csoportokkal, amik hosszú távon erősítik a munkánkat.



(10) Úgy érzem, rajtam és esetleg egy szűk, belső körön kívül senkinek nem fontos a szervezetünk jövője.

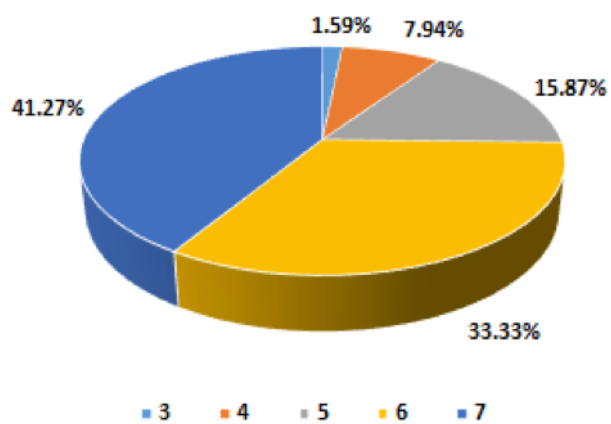


(11) A projekt hatással volt a csoporttal kapcsolatban állók közéleti aktivitásának növekedésére.



+ melléklet

(12) A csoporton belül tisztázottak a felelősségi körök, mindenki tudja, mi a dolga.



5. számú melléklet A statisztikai próbák eredményei

5.1. melléklet. A második és harmadik ciklus számadatain végzett T-próba eredménye

Normalitásvizsgálat (Shapiro–Wilk)				
			W	p
"II.Résztevők"	-	"III.Résztevők"	0.888	0.090
"II.Szervezők"	-	"III.Szervezők"	0.929	0.294
"II.Belső kör"	-	"III.Belső kör"	0.983	0.988
"II.Támogatók"	-	"III.Támogatói kör"	0.608	< .001
"II.Önkéntesek"	-	"III.Önkéntesek"	0.874	0.058
"II.Lájkolók"	-	"III.Lájkolók"	0.504	< .001

Jegyzet. Az alacsony p-érték a feltételezett normalitás megsértésére utal.

Összetartozó mintás T-próba											
									95% Megbízhatósági intervallum		
			statistic		df	p	Átlagos különbség	Standard hiba különbség	Alsó	Felső	Cohen's d
"II.Résztevők"	"III.Résztevők"	Student's t	2.1691		12.0	0.051	295.5385	135.788	-1.32	590.4	0.6016
		Wilcoxon W	64.0	a		0.055	263.42	135.788	-23.00	674.5	0.6016
"II.Szervezők"	"III.Szervezők"	Student's t	0.63997		13.0	0.533	1.2857	2.009	-3.06	5.63	0.1710
		Wilcoxon W	56.0	b		0.484	1.50	2.009	-4.5	7.5	0.1710
"II.Belső kör"	"III.Belső kör"	Student's t	-0.0724		13.0	0.943	-0.0714	0.986	-2.2	2.06	-0.0194
		Wilcoxon W	43.5	b		0.916	0.00	0.986	-2.5	2.5	-0.0194
"II.Támogatók"	"III.Támogatói kör"	Student's t	-1.3185		13.0	0.210	-482.6429	366.053	-1273.45	308.17	-0.3524
		Wilcoxon W	29.0	a		0.153	-116.000	366.053	-645	45	-0.3524
"II.Önkéntesek"	"III.Önkéntesek"	Student's t	1.4874		12.0	0.163	4.9231	3.310	-2.29	12.13	0.4125
		Wilcoxon W	65.0	a		0.045	4.00	3.310	1.43e-5	14	0.4125
"II.Lájkolók"	"III.Lájkolók"		0.0656		10.0	0.949	12.8182	195.338	-422.4	448.06	0.0198
			11.0			0.054	-150.00	195.338	-251.5	786.5	0.0198
* 1 értékpár kötött											

5.2. melléklet. A második és harmadik ciklus állításain végzett T-próba eredményei

Normalitásvizsgálat (Shapiro–Wilk)				
			W	p
II.ITEM1	-	III.ITEM1	0.764	0.002
II.ITEM2	-	III.ITEM2	0.894	0.093
II.ITEM3	-	III.ITEM3	0.927	0.280
II.ITEM4	-	III.ITEM4	0.655	< .001
II.ITEM5	-	III.ITEM5	0.857	0.045
II.ITEM6	-	III.ITEM6	0.773	0.002
II.ITEM7	-	III.ITEM7	0.859	0.029
II.ITEM8	-	III.ITEM8	0.816	0.008
II.ITEM9	-	III.ITEM9	0.943	0.463
II.ITEM10	-	III.ITEM10	0.880	0.059
II.ITEM11	-	III.ITEM11	0.904	0.130
II.ITEM12	-	III.ITEM12	0.807	0.011

Jegyzet. Az alacsony p-érték a feltételezett normalitás megsértésére utal.

Összetartozó mintás T-próba											
									95% Megbízhatósági intervallum		
			statistic		df	p	Átlagos különbség	Standard hiba különbség	Alsó	Felső	Cohen's d
II.ITEM1	III.ITEM1	Student's t	1.249		13.0	0.234	0.429	0.343	-0.313	1.170	0.334
		Wilcoxon W	16.00	a		0.281	1.000	0.343	-1.000	2.50	0.334
II.ITEM2	III.ITEM2	Student's t	0.945		13.0	0.362	0.429	0.453	-0.551	1.408	0.253
		Wilcoxon W	47.00	b		0.217	1.000	0.453	-1.000	2.00	0.253
II.ITEM3	III.ITEM3	Student's t	0.858		13.0	0.407	0.429	0.500	-0.651	1.508	0.229
		Wilcoxon W	53.00	d		0.273	0.541	0.500	-1.000	1.50	0.229
II.ITEM4	III.ITEM4	Student's t	1.472		13.0	0.165	0.571	0.388	-0.267	1.410	0.393
		Wilcoxon W	13.00	e		0.170	1.500	0.388	-1.000	5.00	0.393
II.ITEM5	III.ITEM5	Student's t	0.364		11.0	0.723	0.167	0.458	-0.841	1.174	0.105
		Wilcoxon W	12.50	f		0.751	0.500	0.458	-2.000	3.00	0.105
II.ITEM6	III.ITEM6	Student's t	-0.520		13.0	0.612	-0.143	0.275	-0.736	0.450	-0.139
		Wilcoxon W	9.00	a		0.824	-1.95e-5	0.275	-1.000	1.00	-0.139
II.ITEM7	III.ITEM7	Student's t	0.672		13.0	0.513		0.425	-0.632	1.204	0.180
		Wilcoxon W	39.00	b		0.618	0.286	0.425	-1.000	1.50	0.180
II.ITEM8	III.ITEM8	Student's t	0.563		13.0	0.583	1.000	0.381	-0.608	1.036	0.150
		Wilcoxon W	12.50	a		0.750	0.214	0.381	-1.500	2.50	0.150
II.ITEM9	III.ITEM9	Student's t	-0.540		13.0	0.598	0.500	0.529	-1.428	0.856	-0.144
		Wilcoxon W	23.00	g		0.679	-0.286	0.529	-2.500	1.50	-0.144
II.ITEM10	III.ITEM10	Student's t	0.858		13.0	0.407	-0.500	0.500	-0.651	1.508	0.229
		Wilcoxon W	23.50	f		0.472	0.429	0.500	-1.000	3.00	0.229
II.ITEM11	III.ITEM11	Student's t	-0.597		13.0	0.561	1.000	0.599	-1.650	0.936	-0.159
		Wilcoxon W	23.00	g		0.679	-0.357	0.599	-2.500	1.00	-0.159
II.ITEM12	III.ITEM12	Student's t	0.616		11.0	0.551	-0.500	0.271	-0.429	0.762	0.178
		Wilcoxon W	17.50	h		0.588	0.167	0.271	-5.13e-5	1.00	0.178
8 értékpár kötött volt.											
3 értékpár kötött volt.											
2 értékpár kötött volt.											
9 értékpár kötött volt.											
6 értékpár kötött volt.											
4 értékpár kötött volt.											
5 értékpár kötött volt.											

